



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ASUNCIÓN

DEPARTAMENTO DE POSGRADO

DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

**El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil:
felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes
universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción
(UAA)**

MSP. José Francisco Flores Alatorre

Asunción, Paraguay

2024

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

**El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil:
felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes
universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción
(UAA)**

**Tesis presentada a la UAA como requisito parcial para la obtención del título
de Doctor en Ciencias de la Educación**

Tutor: Dr. Javier Numan Caballero Merlo

Asunción, Paraguay

2024

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Flores-Alatorre José Francisco. 2024

El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil:
felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes universitarios
de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA)

p.p. 151

Tutor: Dr. JNCM

Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Asunción. 2024.

“Disertación académica en Doctorado en Ciencias de la Educación -UAA 2024”

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

**El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil:
felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes
universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción
(UAA)**

“Este trabajo de grado fue evaluado y aprobado como requisito para la obtención del
título de Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad Autónoma de
Asunción- UAA”

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Dedicatoria:

A mis queridos padres: Sara Alatorre Alfaro, José Guillermo Flores Mercado. Por su amor incondicional, gracias.

A mi querida esposa y a mi querido hijo: Cristina R. Caballero García, A José Emiliano Flores Caballero. Gracias totales, de todo corazón.

A mis amorosos hermanos y mi muy querido sobrino: José Guillermo Flores Alatorre, Sara Marcela Flores Alatorre, A José Mariano Avendaño Flores.

A mis mentores de vida: María Altagracia Flores Mercado, Víctor Valerio Mercado, Martha Beatriz Flores Mercado y Adiel Uziel Mercado Cruz (QEPD), Rafael Olvera Magaña, Ramiro de Jesús Sandoval, Guillermo Campos Covarrubias, María de la Luz Arenas Monreal y Rogelio Jasso, Manuel Nunes Baptista, María Angélica Martínez.

A mis abuelos: Francisca Mercado Gómez, Francisco Flores Martínez, María Dolores Alfaro Ponce, Fernando Alatorre Gutiérrez. Cuadro audaces personas que al igual que yo han decidieron dejar atrás un mundo para dar paso a la creación de uno nuevo. Vivo con su ejemplo.

A mis amigos en México: Arturo Govea Flores, Milton García Yáñez, Iliana Quiroz Olvera, David Alejandro Quiroz Olvera (QEPD), José Díaz Obrajero, María Antonia Carbajal, Erick Alejandro Gómez (QEPD), Raúl y Alejandro Ríos Becerra (QEPD), Jude Okoh, Rafael Méndez M, Luis Valdés Paniagua, Fabiola Osorio Almaguer, Shaúl y Benjamín Flores Molina, Luz María Lara, Fátima Álvarez Guillén, David García Barbosa, Pastor Bonilla Fernández y Ana Lucia Gómez Casares, Lilian Eréndira Pacheco Magaña, Luz María Lara, Sandra Treviño Siller, Claudia Vargas, Norma Padilla.

A mis amigos en Paraguay: Concepción Giménez de Chamorro, Ivonne García Lugo, Oswaldo Meza, Claudia Aquino y Danny Chen, Juana y Blanca Amarilla, Celia Fernández, Edgar D Giménez C y Diana Benítez Devars, Fabiola Sánchez Bobadilla, Martín Alonso B, Víctor Torreani y Rossana Torres, Nathalia Meza y Ariel Dubarry, Gloria Arregui y Marino Fernández, Patricia Espínola y Gerardo Paredes (QEPD), Eduardo Silvio Becker, Cristina Dinatale Ayala, Jesús Ángel Martín Benito, Ruth M. Ruíz-Díaz Paredes, Sebastián Vargas Ferreira, Ángela Olmedo, Claudio López, Christian Centurión y Eliana Molinas.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Agradecimientos Especiales

A la Maestra

Mg. María Angélica Martínez Agradezco la oportunidad de continuar con mis estudios y por servir como un ejemplo de vida en la comunidad universitaria.

A mi asesor de Tesis

Dr. Javier Numan Caballero Merlo, Agradezco el continuo respaldo y la paciencia brindados durante la elaboración de este documento. En el competitivo ámbito de la investigación, valoro enormemente los sabios consejos que contribuyen a mi crecimiento.

Al Consejo de la Administración Universidad Autónoma de Asunción, por apoyarme en mi carrera académica y profesional.

A mis estimados colegas: **Mg. Pastor Bonilla Fernández, Mg. Mg. Silvio Eduardo Becker, Mg. Francisco Cubilla, Dr. Jonathan Ayala Ayó** por su apoyo y consejo durante el proceso de elaboración de este documento

Dra. Doris-Granja, por la autorización para la validación de su instrumento escala reducida para valorar el sentido de Coherencia. Gracias por la confianza.

A la Dra. Mónica Arroyo Vázquez y la Dra. Bélgica Pacheco-Blanco por su apoyo en el mejoramiento del documento dentro de la estancia de investigación en la Universidad Politécnica de València. Gracias por su tiempo.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología del Paraguay (CONACYT) por su apoyo para la estancia de investigación en la Universidad Politécnica de València, para el mejoramiento del presente proyecto de investigación.
Resolución 506/2023 del CONACYT. Código BINVO2-85.

Paul Miller (QEPD) y Michael Argyle (QEPD), que desafortunadamente los conocí a través de sus huellas en su obra póstuma. Honro tu memoria a través de su trabajo. Gracias.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

RESUMEN

Investigar sobre felicidad es un gran reto. La presente Tesis aborda una tema demasiado dinámico y complejo por lo que representa la instrumentación más adecuada para la población de estudio, evitando por demás mis sesgos culturales y de formación académica, para el estudio de la felicidad en estudiantes universitarios. El *diseño* del estudio fue descriptivo transversal, no experimental, con un enfoque cuantitativo. El *objetivo* consistió en analizar las relaciones entre la felicidad, la resiliencia, el bienestar mental y el sentido de coherencia en estudiantes de grado y posgrado en el contexto universitario. El principal *resultado* reveló que el promedio de felicidad en la población universitaria fue de 4.46 sobre 6 puntos en la escala de Oxford. Se llevaron a cabo ecuaciones de regresión lineal simple entre variables como resiliencia ($F=0.000$), sentido de coherencia (SOC) ($F=0.000$) y bienestar mental ($F=0.000$), mostrando una asociación positiva en un modelo de regresión lineal simple, con resultados estadísticamente significativos ($p=0.000$). En cuanto a la Evaluación de la Experiencia de la Felicidad en la Universidad (HUT), se encontró que la experiencia general fue de 3.79 sobre 5 puntos. Los estudiantes mejor calificados fueron los de maestría con 3.86 y doctorado con 3.92. Se *concluyó* que el perfil de los estudiantes más felices incluye a aquellos de posgrado, que viven en entornos familiares, preferiblemente con actividad laboral y de estudio. Estos estudiantes felices exhiben una alta resiliencia, un mayor sentido de coherencia y bienestar mental. El instrumento de Felicidad en la Universidad (HUT) se relaciona con el instrumento de Oxford y proporciona información sobre la experiencia feliz en la universidad. Como *recomendación*, se sugiere considerar el análisis de Pareto de las principales recomendaciones para mejorar la experiencia de los participantes en la universidad. Aunque estas recomendaciones representan una inversión, es esencial destacar que, según la información de este trabajo, un estudiante feliz contribuye a una experiencia feliz en la institución, aumentando la satisfacción del usuario en la prestación de servicios recibidos.

Palabras Clave: Felicidad; Sentido de Coherencia; Resiliencia; Bienestar Mental; Felicidad en la Universidad; Experiencia de Felicidad en la Universidad.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Abstract

Researching happiness is a significant challenge. This thesis addresses a highly dynamic and complex topic, representing the most suitable instrumentation for the study population, while avoiding my cultural and academic biases in the exploration of happiness in university students. The study design was descriptive, cross-sectional, non-experimental, with a quantitative approach. The objective was to analyze the relationships between happiness, resilience, mental well-being, and coherence in undergraduate and postgraduate students in the university context. The main result revealed that the average happiness in the university population was 4.46 out of 6 points on the Oxford scale. Simple linear regression equations were conducted between variables such as resilience ($F=0.000$), coherence (SOC) ($F=0.000$), and mental well-being ($F=0.000$), showing a positive association in a simple linear regression model, with statistically significant results ($p=0.000$). Regarding the Evaluation of the Experience of Happiness at the University (HUT), the overall experience was 3.79 out of 5 points. The best-rated students were master's students with 3.86 and doctoral students with 3.92. It was concluded that the profile of the happiest students includes postgraduate students living in family environments, preferably engaged in work and study. These happy students exhibit high resilience, a greater sense of coherence, and mental well-being. The Happiness at the University (HUT) instrument is related to the Oxford instrument and provides information about the happy experience at the university. As a recommendation, considering the Pareto analysis of the main recommendations to improve participants' experience in the university is suggested. While these recommendations entail an investment, it is essential to highlight that, according to the information in this work, a happy student contributes to a positive experience in the institution, increasing user satisfaction in the provision of received services.

Keywords: Happiness; Sense of Coherence; Resilience; Mental Well-being; University Happiness; University Happiness Experience.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Índice

Contenido	Página
Dedicatoria	V
Agradecimientos Especiales	VI
Resumen	VII
Abstract	VIII
Índice	IX
Lista de Tablas	X
Lista de Figuras	XII
Lista De Abreviaturas	XIII
Introducción a la investigación	1
Justificación	4
Primera Parte: Fundamentación Teórica	6
Capítulo I: Antecedentes	6
1.1. Antecedentes históricos sobre los estudios de la felicidad	6
1.2. Estudios similares a esta tesis	7
1.3. Contexto de la tesis	8
Capítulo II: Marco Teórico Referencial	10
2.1. ¿Qué es la felicidad	10
2.2. Componentes del Bienestar	12
2.3. Dimensiones y componentes de la Felicidad	16
2.4. Propuesta Teórica de la Felicidad en la Universidad	18
2.5. La asociación con otros fenómenos de la salud positiva	22
2.6. Planteamiento del problema	26
Segunda Parte: Metodología de la Investigación	26
Capítulo III: Objetivos	27
3.1. Objetivo General	27
3.2. Objetivos Específicos	27
3.3. Hipótesis	28
Tercera Parte	29
Capítulo IV: Metodología de Investigación	29
4.1. Tipo de Investigación	29
4.2. Tipo de estudio	29
4.3. Enfoque	29
4.4. Técnica de Recolección de datos	29
4.5. Instrumento de recolección de datos	29
4.6. Proceso de Validación de Instrumentos	31
4.7. Población	31
4.8. Unidad de análisis	31
4.9. Muestra	31
4.10. Análisis de datos	32
4.11. Lugar de investigación	32
4.12. Cuadro de Variables	33
4.13. Limitaciones del estudio	37
4.14. Validación de los instrumentos	39
4.15. Presentación descriptiva de los resultados	40
4.16. Discusión	91
Cuarta Parte	95
Capítulo IV: Conclusiones	95
Capítulo V: Recomendaciones	100
Referencias	102
Anexos	108

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

LISTA DE TABLAS

Tabla	Nombre	Página
Tabla 1	Cuadro de Variables / Tabla de Consistencia/ Cuadro de Datos	33
Tabla 2	Coeficiente de Alpha de Crombach para la validación de instrumentos de recolección de datos del proyecto: El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar: felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA).	39
Tabla 3	Perfil sociodemográfico de la población participante del estudio	41
Tabla 4	Perfil de la Felicidad en la población participante.	42
Tabla 5	Pruebas de normalidad de la variable de la Felicidad de acuerdo a la prueba. de Shapiro-Francia y Shapiro-Wilk.	42
Tabla 6	Análisis por Quintiles del índice de la Felicidad.	44
Tabla 7	Análisis por promedio de la felicidad por género y por año de la carrera.	46
Tabla 8	Comparativo de la felicidad entre géneros por Chi2	47
Tabla 9	Comparativo de la felicidad entre por año de carrera cursado por Chi2	48
Tabla 10	Diferencias de promedios de felicidad entre por año de carrera por prueba de ANOVA, Kruskal – Wallis en Tabulación de Bonferroni.	48
Tabla 11	Diferencias de promedio de felicidad por estado civil por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis.	49
Tabla 12	Diferencias de promedio de felicidad por estado civil por tabulación Bonferroni	49
Tabla 13	Diferencias de promedio de felicidad por modalidad de estudio por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	50
Tabla 14	Diferencias de promedio por modalidad de estudios por tabulación Bonferroni.	50
Tabla 15	Diferencias de promedio por realizar actividad extraescolar por prueba de U de Mann - Whitney	50
Tabla 16	Comparativo de la felicidad entre estudiantes que estudian o trabajan por Chi2	51
Tabla 17	Comparativa de promedio de felicidad en entre estudiantes que estudian vs estudian y trabajan por prueba de U de Mann - Whitney	52
Tabla 18	Comparativo de la felicidad entre por estado de la residencia de los estudiantes universitarios por Chi2.	52
Tabla 19	Diferencias de Promedios de felicidad de acuerdo al lugar de residencia por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	53
Tabla 20	Diferencias de promedios de felicidad entre por lugar de residencia por tabulación de Bonferroni	54
Tabla 21	Comparativo de la felicidad entre por grupo de edad por Chi2	54
Tabla 22	Diferencias de promedio de felicidad por grupos de edad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	55
Tabla 23	Diferencias de promedios de felicidad entre por grupo de edad (por años) por tabulación de Bonferroni	55
Tabla 24	Análisis por Quintiles de la resiliencia de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford	57
Tabla 25	Diferencias de promedio de Resiliencia por nivel de Felicidad de edad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	58
Tabla 26	Diferencias de promedios de Resiliencia por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni	58
Tabla 27	Diferencias de promedio de Resiliencia por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	59
Tabla 28	Diferencias de promedios de resiliencia por año de carrera por tabulación de Bonferroni	59
Tabla 29	Análisis por Quintiles del bienestar mental de acuerdo al índice de la Felicidad	60
Tabla 30	Diferencias de promedio de Bienestar Mental por nivel de Felicidad de edad por prueba de ANOVA y Kruskal -Wallis	61
Tabla 31	Diferencias de promedios de Bienestar Mental por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni	61

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla	Nombre	Página
Tabla 32	Diferencias de promedio de Bienestar Mental por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	62
Tabla 33	Diferencias de promedios de Bienestar Mental por año de carrera por tabulación de Bonferroni	62
Tabla 34	Análisis por Quintiles del Sentido de Coherencia (SOC) y sus componentes de acuerdo al índice de la Felicidad	65
Tabla 35	Diferencias de promedio de Sentido de Coherencia por nivel de Felicidad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	66
Tabla 36	Diferencias de promedios de Sentido de Coherencia por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni	66
Tabla 37	Diferencias de promedio de Sentido de Coherencia por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis	67
Tabla 38	Diferencias de promedios de Sentido de Coherencia por año de carrera por tabulación de Bonferroni.	67
Tabla 39	Resultados de las regresiones lineales del Índice de la Felicidad de Oxford, con el resto de variables del estudio	69
Tabla 40	Evaluación de la Felicidad en la Universidad (HUT) en la población estudiada, análisis por sexo y por año en curso	72
Tabla 41	Evaluación de la Experiencia de Felicidad en la Universidad (HUT) en la población estudiada por nivel de Felicidad del Instrumento de Oxford	74
Tabla 42	Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong, de acuerdo a las categorías de la Felicidad de Oxford (Hills y Argyle), Tabla 1 de 2	79
Tabla 43	Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong, de acuerdo a las categorías de la Felicidad de Oxford (Hills y Argyle), Tabla 2 de 2	80
Tabla 44	Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan y Fong, de acuerdo al año en curso. Tabla 1 de 2	83
Tabla 45	Resumen de Resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan y Fong, de acuerdo al año en curso. Tabla 2 de 2	84
Tabla 46	Asociación entre la pregunta 1 y 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020)	85
Tabla 47	Respuestas a la pregunta: En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria, comparativo de los resultados de los diferentes estudios	91
Tabla 48	Confiabilidad de la correlación de las preguntas 1 vs 18 del Cuestionario HUT	92

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

LISTA DE FIGURAS

Figura	Nombre	Página
Figura 1	Componentes del Bienestar recopilado por Mulet & Lozano 2019	12
Figura 2	Dimensiones del Bienestar recopilado por Mulet & Lozano 2019	14
Figura 3	Felicidad Aristotélica: Dimensiones y componentes	17
Figura 4	Propuesta Teórica de la Felicidad y sus componentes para este trabajo	20
Figura 5	Marcos Teóricos del proyecto: El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil: felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA).	21
Figura 6	Histograma de no normalidad de la variable de la Felicidad.	23
Figura 7	Análisis por quintiles del índice de la Felicidad	43
Figura 8	Perfil de la Resiliencia de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford.	44
Figura 9	Perfil del Bienestar mental de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford.	57
Figura 10	Perfil del Sentido de Coherencia (SOC) y sus componentes de acuerdo al índice de la Felicidad.	60
Figura 11	Análisis de la correlación de las variables Felicidad, resiliencia, bienestar mental, sentido de coherencia y sus componentes.	64
Figura 12	Correlación entre el Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford).	69
Figura 13	Correlación entre la pregunta 1 y 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020).	75
Figura 14	Correlación entre la pregunta 1 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford).	86
Figura 15	Correlación entre la pregunta 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford).	87
Figura 16	Análisis de Pareto de las recomendaciones generadas por la pregunta: ¿Qué podría hacer la UAA, para que sea más feliz tu estadía en la Universidad?	88
Figura 17	Propuesta teórica de la vinculación de la felicidad en el modelo de Brett 2020.	89

El uso de indicadores positivos para la evaluación...**LISTA DE ABREVIATURAS**

Abreviatura	Significado
BM	Bienestar mental
SOC	Sentido de Coherencia
RES	Resiliencia
HUT	Happy University Test / Test de la Felicidad en la Universidad
Oxford	Test de la Felicidad de Oxford
UAA	Universidad Autónoma de Asunción (UAA)
CA	Consejo de Administración
GG	Gerente General
ANEAES	Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Cd.	Ciudad
FACEC	Facultad de Ciencias del Educación y la Comunicación
FACEYE	Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
FACYT	Facultad de Ciencias y Tecnologías
FCJPS	Facultad de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales
FCS	Facultad de Ciencias de la Salud

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACION

Abordar el tema de la felicidad representa un desafío significativo. A finales del año 2018, durante la conclusión de una reunión de profesores en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA), la Dra. Kitty Gaona Franco, Rectora de la institución, me extendió una invitación para colaborar en un estudio inicial sobre la relación entre la felicidad y el rendimiento académico de los estudiantes. Este primer proyecto estaba liderado por el Dr. Julio Martín y un grupo de profesores apasionados por la metodología de la investigación. La propuesta provocó una sonrisa en mi rostro debido al inesperado enfoque temático. Al recibir la invitación, la primera reflexión que cruzó por mi mente fue: “-Seguramente me vio de buen humor...”

El objetivo del proyecto de tesis fue analizar las relaciones entre la felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia en los estudiantes en el contexto de la felicidad/bienestar mental universitario. Sus objetivos específicos fueron desarrollar la traducción y validación de instrumentos para el levantamiento de datos de acuerdo con la instrumentación en felicidad, resiliencia, sentido de coherencia (SOC) y contexto del bienestar en los estudiantes universitarios.

Desde el campo estadístico, se buscó conocer el perfil de la felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia, además de identificar puntos de interacción y asociación entre los diferentes conceptos en estudiantes universitarios. También se propuso caracterizar el perfil de la experiencia de felicidad de los estudiantes y conocer los criterios prioritarios para el diseño de servicios de bienestar que permitan generar condiciones para ser más felices y mejorar el bienestar mental en la institución universitaria de estudio.

La caracterización de los estudiantes más felices en la universidad se describe de la siguiente manera: el promedio de la felicidad en la población universitaria fue de 4.46 de 6 puntos máximos en la escala de Oxford. Los estudiantes más felices por año de estudio fueron los estudiantes de doctorado con 5.03 de 6 puntos, maestría con 4.9 de 6 puntos y alumnos de quinto año en la universidad con 4.48 de 6 puntos.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Los estudiantes que trabajaban y estudiaban presentaron un mayor promedio de felicidad 4.64 en la escala de felicidad de Oxford en comparación con aquellos que solo estudiaban 4.17, con diferencias significativas de $p=0.0000$.

Estado de Residencia los Estudiantes más felices de grado son los estudiantes de grado que vive solo 4.7, mientras que los estudiantes de posgrado son los Estudiante de posgrado que vive solos con 5.01, con diferencias significativas de $p=0.0000$, entre los grupos.

De acuerdo a su estado civil, los estudiantes casados son los más felices con 5.00, mientras que los divorciados 4.67 y los solteros 4.32. Con diferencias significativas entre los grupos. En cuanto a realizar actividades extraescolares, los estudiantes, los estudiantes que realizan actividades tuvieron un 4.76, mientras que los que no realizan tienen un 4.29 con diferencias significativas, $p = 0.0000$.

Se llevaron a cabo ecuaciones de regresión lineal simple entre variables como resiliencia ($F=0.000$), sentido de coherencia (SOC) ($F=0.000$) y bienestar mental ($F=0.000$), mostrando una asociación positiva. Se obtuvieron resultados de significancia estadística, $p= 0.000$. Teniendo correlaciones significativas positivas.

El instrumento de Felicidad en la universidad (HUT) guardaba relación con el instrumento de Oxford, pero al mismo tiempo permitía conocer la experiencia feliz de la universidad. Así, la Experiencia de la Felicidad en la Universidad (HUT), con el instrumento desarrollado por Chan y Fong (2020) en el 2020, basándose en los trabajos previos de Chan, Maneloya y Miller (2005) y Mangeloja y Hirvonen (2007), reveló una experiencia general de 3.79 de 5 puntos. Los estudiantes que mejor calificaron la experiencia en la universidad fueron los de maestría con 3.86 de 5 puntos y doctorado con 3.92 de 5 puntos.

La experiencia de Felicidad en la Universidad (HUT), de acuerdo con el nivel de felicidad de Oxford, mostró que los estudiantes con categoría 6 (Demasiado feliz) presentaron 4.80 de 5 puntos, los de categoría 5 (Muy feliz – Ser feliz) presentaron 4.11 de 5 puntos y los de categoría 4 presentaron 3.77 de 5 puntos.

Se llevó a cabo un análisis de la experiencia de la felicidad en la universidad (HUT) mediante una regresión simple con el índice de felicidad de Oxford. El

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

resultado fue un modelo de correlación lineal que predecía el efecto de la felicidad en la experiencia de felicidad en la universidad. La ecuación fue significativa, con $F = 0.000$ y $p = 0.000$, y un valor de R^2 de 0.3377, indicando que el 33.77% de la experiencia podía explicarse mediante el modelo de regresión. Esto demostró que existe una correlación positiva entre el instrumento de la Felicidad y Oxford y la Evaluación de la experiencia feliz en la Felicidad.

Se concluye que el perfil de los estudiantes universitarios más felices estaba compuesto por estudiantes de posgrado (maestría y doctorado), quienes vivían en un entorno familiar, tenían actividad laboral y estudiaban. Estos estudiantes felices demuestran tener una gran capacidad de resiliencia, un mayor sentido de coherencia y bienestar mental, al mismo tiempo que consideraban tener una experiencia feliz en la universidad. Se emiten recomendaciones para mejorar las condiciones de bienestar de los estudiantes universitarios y que sean mas felices en estos lindos años de sus vidas.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

JUSTIFICACIÓN

Este documento presenta una nueva perspectiva para comprender las comunidades universitarias. A diferencia de los enfoques tradicionales de estudios e intervenciones que se centran en el bienestar al comparar indicadores negativos como la depresión y la ansiedad, esta tesis se concentra en la imperante necesidad de desarrollar entornos institucionales que prioricen el bienestar del estudiante. Se trata de un trabajo que incorpora el estudio de una población a través de tres componentes positivos, fundamentales en las áreas de la salud, educación y bienestar.

El bienestar mental comparado con la felicidad y la resiliencia y el sentido de coherencia, nos dan un marco de referencia de uso de herramientas para la resiliencia y estrategias del florecimiento personal. Además del conjunto de diseño de intervenciones comunitarias para el ajuste o innovación dentro de servicios del bienestar universitario, teniendo un efecto exponencial positivo en la comunidad universitaria. (Brett et al., 2022; Hartog y Oosterbeek, 1998; Okanagan Charter, 2015; Tsouros et al., 2008)

Este enfoque con indicadores positivos busca recopilar información estratégica para la mejora continua de la institución, investigando elementos clave para el diseño de campañas y discursos de marketing con mayor ajuste para la captación de nuevos estudiantes. (Stecher y De La Fabian, 2013; Tiralso-Canorrea y Rodríguez, 2018; Vázquez, n.d.) Así como, elementos base para el mejoramiento de los servicios de bienestar estudiantil, académico y gestión de servicios, enfocándose en mejorar el bienestar de la comunidad universitaria. (Kinsella et al., 2003; Okanagan Charter, 2015; Tsouros et al., 2008; U Ottawa, 2020)

Como menciona Veenhoven (1991), una sociedad mejor no genera personas más felices. La felicidad es una construcción cognitiva, por lo que podemos identificar los impulsos humanos para generar las condiciones a esta. El estudio de la felicidad, nos permite estar atentos a los cambios en el pensamiento, así como experiencias dolorosas y de sufrimiento para adaptar y mitigar ante estas situaciones.

La presente Tesis es una propuesta alternativa para visualizar desde los

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

indicadores positivos de la educación, salud y bienestar, con una aproximación que caracteriza el perfil de la felicidad, las fortalezas de los estudiantes universitarios (resiliencia y sentido de coherencia). También representa un avance en su instrumentación, uso operativo del diseño, y evaluación de la experiencia de los servicios proporcionados a los universitarios. Además de brindar así mejores condiciones para el desempeño académico de nuestros estudiantes, ya que se podrán generar las condiciones de bienestar mental durante el ciclo de formación universitaria.

Conocer el perfil de felicidad de nuestros estudiantes nos permitirá en el futuro priorizar intervenciones para crear una experiencia positiva como usuarios de los servicios universitarios, y, a su vez, lograrán una mayor conexión con su casa de estudios. Estas acciones a largo plazo tendrán un impacto positivo en su calidad de vida en el resto de su vida personal, profesional y laboral.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

PRIMERA PARTE: FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

CAPITULO I: ANTECEDENTES

1.1. Antecedentes históricos sobre los estudios de la felicidad

La felicidad es un fenómeno que ha sido objeto de estudio constante por parte de grandes pensadores y forma parte de nuestra búsqueda dentro de la condición humana. No ha sido estudiada por una sola ciencia, sino que constituye un campo interdisciplinario (Ben-Shahar, 2021) y su debate ha generado numerosos productos académicos. Inicialmente, se abordó desde la perspectiva filosófica clásica de Aristóteles, y también se ha profundizado en los trabajos filosóficos modernos y rigurosos por Ruut Veenhoven (1984, 1991, 1998), después en debates en todos los niveles sociales. (Margot, 2007)

El estudio de la felicidad representa un reto enorme, por la complejidad en el conceso del concepto, ya sea por nuestros sesgos culturales o los prejuicios del pensamiento individual versus el pensamiento colectivo derivado de la complejidad misma de la interpretación humana. (Estrada Barragán, 2013)

Con el avance histórico de la ciencia actual se ha permitido el desarrollo, tanto en términos conceptuales, técnico – científicos y documentales, haciendo posible estudiar, comprender e intervenir en fenómenos complejos, incluyendo la felicidad (Seligman, 2003). Este avance ha permitido dirigir esfuerzos hacia la mejora de la calidad de vida a nivel individual, comunitario y poblacional. (Veenhoven, 1998)

Los estudios formales de esta ciencia de la felicidad comienzan en los años 2000, con un enfoque de la escuela de la psicología positiva de Oxford, representada por Peter Hills y Michael Argyle (2002), y los trabajos de Martín Seligman (2003), y los de Eduardo Punset y Carmelo Vázquez (Chávez Valencia y Romero Apango, 2017; Vázquez, n.d.)..

La emergente de la psicología positiva ha marcado un hito significativo, abriendo nuevas posibilidades para el estudio de la felicidad. Esta disciplina ha facilitado la realización de investigaciones conceptuales, empíricas y técnicas centradas en la felicidad como objeto de estudio. Al integrarse al ámbito de las ciencias sociales y de la psicología, ha proporcionado una plataforma valiosa para

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

comprender los diferentes aspectos de este fenómeno anteriormente solo estudiado desde el campo de la filosofía. (Femenía-Mulet y Lozano, 2019)

1.2. Estudios similares a esta tesis

Los estudios previos con las mismas características que el presente. Las tendencias se basan en experiencias relacionadas con la felicidad en estudiantes universitarios, recopilando un perfil inicial y una caracterización de los participantes más felices en la universidad. Estos estudios se llevaron a cabo utilizando la instrumentación de las encuestas juveniles australianas en la Universidad del Este de Australia y en la Universidad Jyväskylä en Finlandia. En donde se desarrolló una encuesta de 18 ítems para tener una aproximación de la felicidad en los espacios universitarios (G. Chan et al., 2005; Mangelaja y Hirvonen, 2007).

Estas publicaciones, generaron controversia sobre su aproximación teórica y metodológica sobre el fenómeno. Las conclusiones de la revisión de los documentos indican que las mediciones pertenecían más a la comprensión del bienestar universitario y principalmente a la satisfacción de los servicios universitarios. (Dean y Gibbs, 2015; Elwick y Cannizzaro, 2017)

Finalmente, Chan y Fong en el año 2020, recopilan los estudios y los instrumentos desarrollados por Chan et al. (2005), Mangelaja y Hirvonen (2007). En donde finalmente publican la última versión del cuestionario. Teniendo resultados de un levantamiento de datos desarrollados en la Universidad Politécnica de Hong Kong. (E. K. Y. Chan y B. Y. F. Fong, 2020)

Otro enfoque instrumental en la medición de la felicidad en estudiantes universitarios fue llevado a cabo por Caballero-García en España y Castilla en Perú. En este estudio, se utilizó el instrumento de Oxford desarrollado por Hills y Argyle, perteneciente a la escuela de psicología positiva de la Universidad de Oxford (Caballero García y Sánchez Ruiz, 2018; Hills y Argyle, 2002).

Para el año 2022, se publica: Determinantes del bienestar en los estudiantes universitarios: El rol del estado residencial, estrés, percepción de la soledad, resiliencia y sentido de coherencia de Caroline Brett y sus colaboradores. Utilizándose como un elemento para caracterizar desde el enfoque de Brett sus

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

antecedentes demográficos y circunstancias actuales. (Brett et al., 2022)

1.3. Contexto de la tesis

Esta tesis es el resultado de una experiencia de investigación previa en colaboración con el Dr. Julio Martín Puertas. Presentando un primer trabajo llamado: *“Percepción de los estudiantes universitarios de la Generación Z sobre la Felicidad y sus efectos en el aprendizaje, que se encuadra en el área temática de “Felicidad y resultados educativos”*. (Martín et al., 2019)

Esta investigación profundizó en las perspectivas de los estudiantes universitarios de la Generación Z sobre la felicidad y explora su posible impacto en el proceso de aprendizaje. Los autores buscaron desentrañar la compleja relación entre la felicidad y los resultados educativos, arrojando luz sobre cómo la percepción de la felicidad entre los estudiantes influye en su experiencia de aprendizaje en general. A través de un análisis exhaustivo, este estudio aporta ideas valiosas sobre la dinámica sutil entre la felicidad y el rendimiento académico, ofreciendo una comprensión matizada de la interacción entre el bienestar emocional y el éxito educativo en la cohorte de la Generación Z. (Martín et al., 2019)

Para el año 2020, por consecuencia del COVID-19, se habían implementado protocolos estrictos de salud, incluyendo medidas de distanciamiento social, higiene rigurosa y opciones de aprendizaje híbridas para adaptarse a las diversas necesidades y preferencias de los estudiantes. El presente estudio se desarrolló en la pos-pandemia. Para este año las universidades paraguayas han introducido transformaciones significativas en la dinámica académica y social. Con la reapertura de las instituciones educativas después de periodos prolongados de cierres y adaptaciones a la educación virtual, las universidades se enfrentaron al desafío de encontrar un equilibrio entre la seguridad sanitaria y la necesidad de restablecer la conexión presencial en el campus.

Las consecuencias del distanciamiento físico y social fueron las repercusiones emocionales y mentales de la crisis sanitaria, además de los rezagos en el aprendizaje por la ansiedad. En donde muchos estudiantes y miembros del personal de la universidad han experimentado desafíos emocionales durante la pandemia, y las instituciones educativas están priorizando el bienestar mental al ofrecer servicios

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

de urgencias psicológicas, crisis de ansiedad, programas de salud mental para la comunidad universitaria.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

2.1. ¿Qué es la Felicidad?

En la cultura occidental, la comprensión y búsqueda de la felicidad como una aspiración humana ha sido objeto de estudio por diversas escuelas de pensamiento a lo largo de la historia. Resulta desafiante concebir la felicidad como un bien colectivo en una sociedad arraigada en la noción de la felicidad como un bien activo muy individual.

La definición más internacionalmente aceptada y actualizada es la de La definición por parte de Sonja Lyubomirsky (2008) que define como: *"La experiencia de alegría, satisfacción o bienestar positivo, combinada con la sensación de que la vida de uno es buena, significativa y valiosa."* Otra definición que es Seligman (2003) definiéndola la felicidad como: *"Un estado mental o emocional de bienestar que puede ser definido por emociones positivas o agradables que van desde la satisfacción hasta la alegría intensa"*.

Definir la felicidad resulta complicado. Este apartado teórico no se centra en conceptualizarla, sino en caracterizarla académicamente. Durante la revisión bibliográfica, identifiqué dos condiciones fundamentales que la definen: primero, su limitación inherente, es decir, que su tiempo de activación es limitado; y segundo, la necesidad de condiciones de bienestar para su activación recurrente, según información de las ciencias sociológicas.

La primera condición es su temporalidad: como menciona Alarcón, la felicidad es: *"Un estado de Satisfacción, más o menos duradero, que experimenta subjetivamente el individuo en posesión de un buen estado"* (Estrada Barragán, 2013). La limitación temporal de la felicidad coincide con el desarrollo en el campo de las neurociencias. Donde nos ha revelado que las emociones y los sentimientos en el cerebro responden de manera específica a la actividad química y neuronal, generando reacciones emotivas como alegría, amor y recompensa. (Da Silva Ferreira et al., 2018; Deschamps Perdomo et al., 2020)

Estas respuestas, tanto a nivel químico como neuronal, son potentes, pero al mismo tiempo limitadas. La propia naturaleza de nuestro cerebro desencadena estas respuestas emotivas y sensoriales, actuando como un mecanismo de protección que

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

favorece un rápido aburrimiento, con el propósito de mantener la homeostasis química y neuronal. (Carlson, 2014) Siendo más importante centrarse en generar mejores condiciones para tener episodios de felicidad con mayor frecuencia y no sobre la intensidad del episodio. Ya que los episodios de felicidad muy intensos pueden tener efectos indeseables. (Diener & Pavot, 2009)

Por lo tanto, la segunda condición para su ejecución es requerir de bienestar para activarse con mayor frecuencia (Veenhoven, 1984), o tener condiciones de bienestar. La felicidad y el bienestar son complementarias, por lo tanto, la condición de bienestar se erige como el fundamento para la activación de la felicidad (Femenía-Mulet y Lozano, 2019). (Figura 1)

Aunque a menudo se han utilizado de manera intercambiable los términos felicidad y bienestar, Veenhoven (1991) en su trabajo titulado: *“Preguntas sobre la felicidad, temas clásicos, respuestas modernas, puntos ciegos...”*, señala que los avances en las ciencias sociales permiten diferenciar estos conceptos. Para Veenhoven, la palabra felicidad adquiere un significado separado, y va más allá de simplemente "sentirse bien" o "bienestar". (Estrada Barragán, 2013)

La felicidad, como emoción positiva, está asociada con pensamientos agradables que mantienen viva la experiencia en el ámbito cognitivo. Esto incluye un mayor recuerdo de los acontecimientos felices, una mayor creatividad en la resolución de problemas y una evaluación positiva de las cosas. Además, en el aspecto afectivo, la felicidad aporta alegría y bienestar. En el plano conductual, se expresa a través de la risa, el canto, el baile, la conversación y los abrazos. (Argyle, 1992; Carrasco & Sánchez, 2008).

La felicidad está vinculada a la estimulación de los centros de placer en el hipotálamo y el sistema límbico, lo que brinda al individuo una sensación de gratificación (Carrasco & Sánchez, 2008). Además de tener un contexto social ya que las relaciones sociales parecen ser una fuente clave de felicidad, ya que generan alegría, ofrecen apoyo y permiten la realización de actividades agradables en común, además de reducir la angustia (Argyle, 1992). Estas emociones ajustan a los componentes y dimensiones del bienestar de Mulet y Lozano (2019) (Figura 1)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

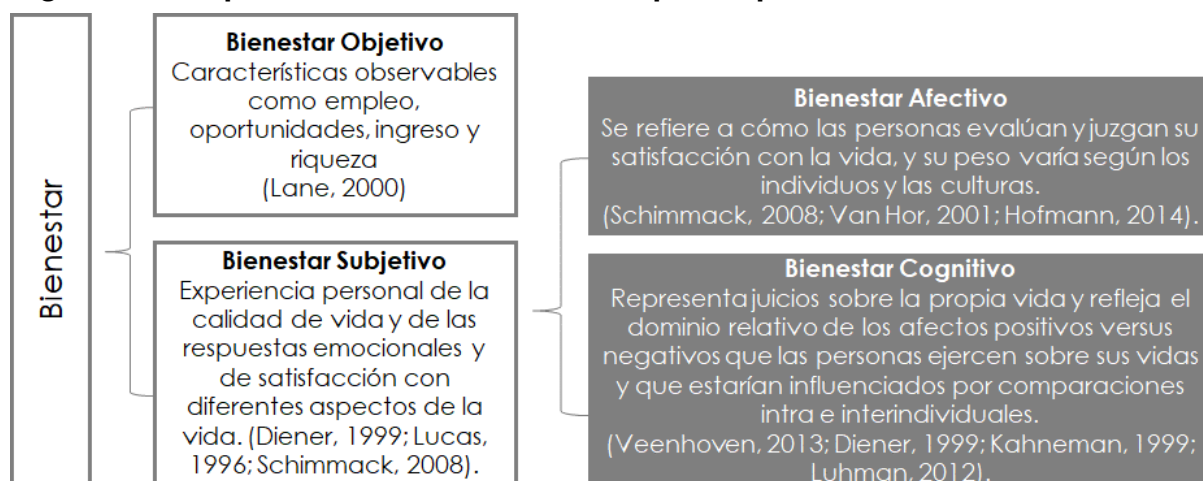
El concepto de Bienestar ha sido el epicentro de extensos debates filosóficos, históricos, políticos, científicos, entre otros ámbitos. Este concepto también ha sido objeto de estudio por diversas corrientes de pensamiento, que han buscado la imperativa necesidad de establecer un sistema de medición que responda a las complejas y estructurales exigencias de su evaluación en el ámbito político. Por ende, se ha evidenciado que el concepto de Bienestar ha experimentado una evolución a lo largo del tiempo (Femenía-Mulet y Lozano, 2019)

Como señala Margot (2007), el bienestar agrupa condiciones generales de felicidad, donde se incluyen aspectos como la buena salud, el amor, la libertad, la situación económica, entre otros. De acuerdo con la revisión de (Femenía-Mulet y Lozano, (2019), este bienestar está integrado por sus componentes objetivos y subjetivos.

2.2. Componentes del Bienestar

En una revisión desarrollada por Mulet y Lozano (2019), categorizan los componentes del bienestar en: Bienestar Objetivo y Bienestar Subjetivo. Del bienestar subjetivo se divide en Bienestar Afectivo y Bienestar Cognitivo. (Figura 1).

Figura 1. Componentes del Bienestar recopilado por Mulet & Lozano 2019



Fuente: Mulet and Lozano (2019).

Para Estrada Barragán (2013), el bienestar subjetivo se define como el resultado de la satisfacción con la vida, los efectos positivos y negativos, componentes que se emplean en su medición instrumental desde la perspectiva de

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

la psicología positiva. Este bienestar subjetivo es una evaluación de la satisfacción con la vida en una retrospectiva global y el bienestar experimentado en mediciones de afecto en tiempo real (Kapteyn, Lee, Tassot , Vonkova y Zamarro,Mulet y Lozano, 2019) (Figura 1)

El Bienestar Objetivo se encarga de valorar atributos que pueden ser observados y medibles, tales como el progreso económico (oportunidades de empleo, ingresos y riqueza, acceso a la atención médica), las condiciones de vida (estándares de vivienda), la disponibilidad de educación, la libertad y la justicia, entre otros. Estas características son externas e independientes de la voluntad individual, y se consideran objetivamente valiosas dentro de una escala definida (Femenía-Mulet y Lozano, 2019) (Figura 1).

El Bienestar Subjetivo se vincula con la percepción que una persona tiene sobre la calidad de su vida y sus respuestas emocionales, abarcando afectos y emociones. Incluye la satisfacción en diversos aspectos de la vida, como las relaciones de pareja, familiares, actividades de ocio, pasatiempos, trabajo, entre otros, así como una evaluación global de la satisfacción. Este componente subjetivo, de naturaleza menos empírica, también incorpora sentimientos positivos y negativos, como la felicidad y el disfrute diario, así como la ausencia de emociones negativas como la ansiedad y la depresión.

Asimismo, contempla la satisfacción con la vida, la vitalidad, que engloba la autoestima, el optimismo, la resiliencia, y los sentimientos de autonomía y funcionamiento positivo, que incluyen aspectos como la autonomía, la competencia, el compromiso, el significado y propósito en la vida (Femenía-Mulet y Lozano, 2019). (Figura 1)

Dentro del bienestar subjetivo, se distinguen dos componentes: el Bienestar Afectivo y el Cognitivo. El Bienestar Afectivo se refiere al equilibrio entre el placer y el disgusto en la vida de las personas, centrándose en eventos de corto plazo o más recientes. Este componente está vinculado a la frecuencia e intensidad de las emociones y el estado de ánimo, tanto positivos como negativos. Incluye la presencia o ausencia de sentimientos como la felicidad, ansiedad, depresión o estrés, así como la satisfacción global con la vida, considerando la relación entre lo

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

que la persona desea en la vida y lo que ha logrado.

Además, sirve como base para la comprensión de otros constructos, como el conflicto entre el trabajo y la familia, la satisfacción laboral, el éxito ocupacional y los ingresos. No obstante, su comparación no resulta sencilla debido a su variabilidad en peso tanto entre individuos como entre culturas. (Femenía-Mulet y Lozano, 2019). (Figura 1)

El Bienestar Cognitivo representa juicios sobre la propia vida o refleja el relativo predominio de los afectos positivos versus negativos que las personas tienen sobre sus vidas, y está influenciado por comparaciones intra e interindividuales. Se refiere a la evaluación de la vida global y específica de un dominio (por ejemplo, satisfacción laboral, estado civil) que hacen las personas, con una concepción a más largo plazo. Incluye varios conceptos que van desde cambios de humor hasta juicios globales sobre la satisfacción con la vida, desde la depresión hasta la euforia. (Femenía-Mulet y Lozano, 2019). (Figura 1)

Sin embargo, las principales aproximaciones desde las que se ha estudiado el bienestar han sido desde la filosofía, la psicología, la economía y sociología, principalmente. Desde la Dimensión económica se han estudiado las características observables como el ingreso, empleo, acceso a los servicios de salud, vivienda, educación, entre otros desde lo individual y lo colectivo – social. Esta dimensión está relacionada con el componente del bienestar objetivo. (Femenía-Mulet y Lozano, 2019). (Figura 2)

Figura 2. Dimensiones del Bienestar recopilado por Mulet & Lozano 2019



Fuente: Femenía-Mulet and Lozano (2019), traducido y ajustado por Flores Alatorre para este documento.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

La dimensión sociológica se enfoca en la cognición social, la diversidad intercultural, la confianza, las relaciones familiares, la intimidad y la conexión social. En otras palabras, su análisis se centra en las interacciones y comportamientos de las personas al relacionarse entre sí, considerando la confianza en los demás, el compañerismo, la apreciación de aquellos con quienes se pueden discutir asuntos confidenciales y el sentido de pertenencia. (Femenía-Mulet & Lozano, 2019). (Figura 2)

Además, investiga cómo las redes y los lazos sociales pueden ser utilizados para contribuir a resultados positivos tanto a nivel individual como en el grupo y la comunidad. Es ampliamente relacionada con el capital social de una sociedad y con el sentido de pertenencia histórico social de los grupos. Esta dimensión se encuentra relacionada con el bienestar subjetivo (Femenía-Mulet & Lozano, 2019). (Figura 2)

La Dimensión del bienestar desde la perspectiva psicológica se centra en la autoevaluación individual, abarcando aspectos como la personalidad, los sentidos, las emociones, el comportamiento orientado a metas, la cognición social, el desarrollo a lo largo de la vida y la diversidad intercultural. Este enfoque se dedica al estudio de las características de las personas felices, ya que la capacidad de estar satisfecho con la vida se considera un criterio fundamental de adaptación y salud mental para muchos científicos. (Femenía-Mulet & Lozano, 2019). (Figura 2)

Los autores Femenía-Mulet y Lozano, (2019), plantean el supuesto razonable de que las personas que experimentan felicidad: funcionan mejor en la vida, tienen una mayor longevidad, una mejor salud, un mayor compromiso social, una mayor productividad y podrían llegar a tener ingresos más altos. Además, se asume que la felicidad conlleva un mayor autocontrol, más comportamientos pro-sociales y relaciones sociales de mayor calidad. Sonja Lyubomirsky respondiendo la pregunta afirmativamente podemos decir que tener personas felices o estar cercano a personas felices tienen un valor activo al:

- Aumentar la felicidad mejora las relaciones personales y profesionales.
- La felicidad está asociada con un sistema inmunológico más fuerte, y las personas más felices viven más tiempo.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

- La felicidad y la amabilidad están íntimamente relacionadas, ya que la felicidad promueve comportamientos más amables y generosos, y a su vez, la generosidad y la amabilidad contribuyen a la felicidad.
- En el lugar de trabajo, un mayor sentido de bienestar aumenta las tasas de retención y compromiso de los empleados, fomenta la innovación, reduce el agotamiento y mejora tanto la productividad de los empleados como el rendimiento organizacional (Lyubomirsky et al., 2005) (Figura 2)

Esta dimensión también se encuentra relacionada con el bienestar subjetivo, al igual que la dimensión sociológica. (Femenía-Mulet & Lozano, 2019). (Figura 2) Además el nexo teórico – técnico con la instrumentación de la medición de la felicidad de este trabajo.

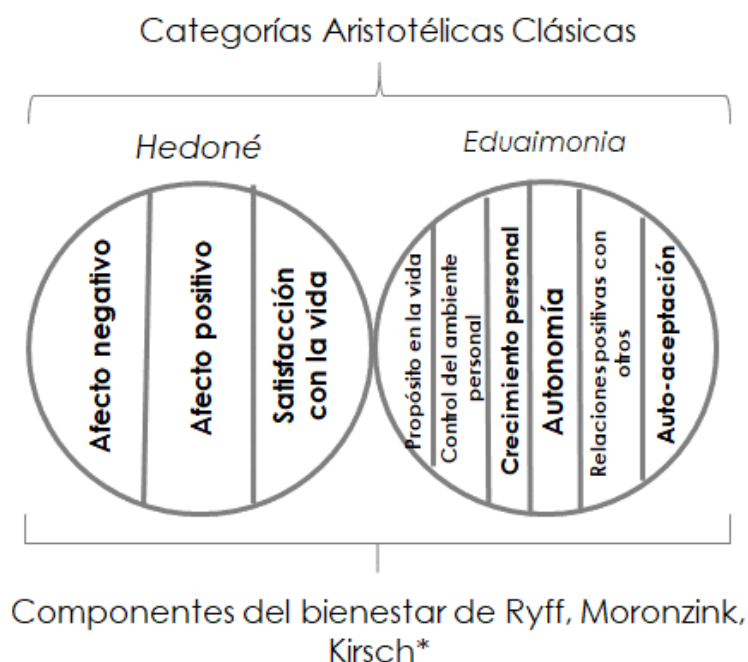
2.3. Dimensiones y componentes de la Felicidad

A lo largo de la historia, el concepto de la felicidad ha sido objeto de diversas interpretaciones y análisis. En un exhaustivo esfuerzo por recopilar documentación bibliográfica que evidenciara concordancia teórica, técnica y empírica, destaca que, a pesar del transcurso del tiempo, los Componentes Aristotélicos han persistido como la base teórica fundamental de la felicidad. Estos componentes abarcan dos dimensiones esenciales: el componente Hedónico y el componente Eudaimónico. (Ryff et al., 2021). (Figura 3)

Un componente hedónico (*hedoné*): relativo a todas las experiencias que generan experiencias placenteras. Sus componentes son afecto negativo: se analiza cómo uno experimentaba sentimientos de desesperación, tristeza profunda, nerviosismo, inquietud o agitación, así como la percepción de que todo resultaba un esfuerzo inútil. Afecto positivo: Usualmente, se examina mediante clasificaciones de frecuencia (qué tan a menudo en el pasado uno experimentó sentimientos de alegría, buen humor, felicidad extrema, tranquilidad y paz, así como una sensación de vitalidad). (Ryff et al., 2021). (Figura 3)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 3. Felicidad Aristotélica: Dimensiones y componentes



Fuente: Ryff, Boylan, y Kirsch 2021

Satisfacción con la vida: Por lo general, se analiza a través de una puntuación que refleja la satisfacción general con la vida, a veces complementada con evaluaciones de áreas específicas (como la satisfacción laboral, la salud, la relación de pareja o la relación con los hijos). Esto se considera como un aspecto más perdurable y a largo plazo del bienestar. (Ryff et al., 2021)

El componente emotivo (*eudaimonia*) relativo a las experiencias que desencadenan alegría. Compuesto por: Propósito en la vida, control del ambiente personal, crecimiento personal, autonomía, relaciones positivas con los otros, autopercepción. (Ryff et al., 2021)

Autonomía: Es autodirigido y autónomo, capaz de resistir las influencias sociales para pensar y actuar de maneras específicas; regula su comportamiento internamente y se evalúa según estándares personales. **Control del ambiente:** Posee un sentimiento de control y competencia en el manejo del entorno; ejerce control sobre una diversidad de actividades externas; aprovecha de manera eficiente las oportunidades circundantes; y tiene la capacidad de seleccionar o generar entornos que se ajusten a sus necesidades y valores personales. (Ryff et al., 2021).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Crecimiento personal: Experimenta una sensación de evolución constante, visualizándose en un proceso de crecimiento y expansión personal; muestra apertura hacia nuevas experiencias; posee la percepción de alcanzar su máximo potencial; observa mejoras en sí mismo y en su comportamiento a lo largo del tiempo; y experimenta cambios que reflejan un mayor autoconocimiento y eficacia. (Ryff et al., 2021)

Relaciones positivas: Mantiene relaciones afectuosas, gratificantes y basadas en la confianza con los demás; se preocupa por el bienestar de los demás; muestra una empatía, afecto e intimidad marcados; comprende la dinámica recíproca en las relaciones humanas. Propósito en la vida: Posee metas y una orientación clara en la vida; percibe significado en su presente y pasado; sostiene creencias que otorgan propósito a su existencia; cuenta con metas y objetivos que dan dirección a su vida.

Autoconfianza: Mantiene una actitud positiva hacia su propia persona; reconoce y acepta diversos aspectos de sí mismo, incluyendo virtudes y defectos; experimenta sentimientos positivos respecto a su pasado. (Ryff et al., 2021)

2.3. Propuesta Teórica de la Felicidad en la Universidad: Dimensiones y componentes para este trabajo

Es importante señalar que las categorías aristotélicas no se alinean completamente con los avances teóricos y técnicos de la ciencia del bienestar, como se evidencia en el trabajo de Femenía-Mulet y Lozano (2019). No obstante, al reorganizar los componentes en nuevas categorías, se observa una mayor coherencia con el marco conceptual propuesto. (Figura 3).

En nuestra identificación, destacamos tres dimensiones, dos de las cuales tienen una naturaleza afín a la filosofía aristotélica, mientras que la tercera proviene de la escuela de Oxford y de la psicología positiva de Seligman (2003). Principalmente componente de "satisfacción con la vida", que se vincula estrechamente con las experiencias que permiten a un individuo percibir el logro de sus aspiraciones. (Veenhoven, 1991).

Es crucial señalar que estos aspectos deben estar vinculados con elementos del bienestar, ya que esta conexión es la condición para su activación. Asimismo,

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

podemos integrar un elemento de contexto sociológico, que parte de las situaciones de individual hasta lo colectivo que activan la felicidad, alineándose con la dimensión sociológica revisada por Mulet y Lozano. (2019). (Figura 3)

Para este proyecto, hemos segmentado el análisis en tres dimensiones y un contexto específico: la dimensión afectiva-hedónica, la dimensión afectiva-emotiva, una dimensión cognitiva y el contexto sociológico de la activación. Es relevante destacar que los componentes afectiva-emotiva y afectiva-hedónica se alinean también con la dimensión afectiva del bienestar, como señalan Mulet y Lozano (2019). (Figura 2).

Una vez que hemos separado los componentes afectivos y emotivos, proponemos integrar los elementos de satisfacción con la vida, propósitos en la vida, control del ambiente personal y crecimiento personal en una nueva categoría denominada dimensión cognitiva. Esta dimensión cognitiva constituye una incorporación significativa de la psicología moderna. (Figura 3)

La dimensión cognitiva guarda estrecha relación con la propuesta de Martin Seligman (2003) respecto a la satisfacción con el pasado, como se expone en su obra "La auténtica Felicidad", centrando su atención en la medición mediante escalas de satisfacción con la vida. Además, esta dimensión cognitiva se alinea con los estudios llevados a cabo por la escuela de Oxford sobre la felicidad, cuyas investigaciones se enfocaron en la satisfacción con la vida, según lo definido por Veenhoven (1991).

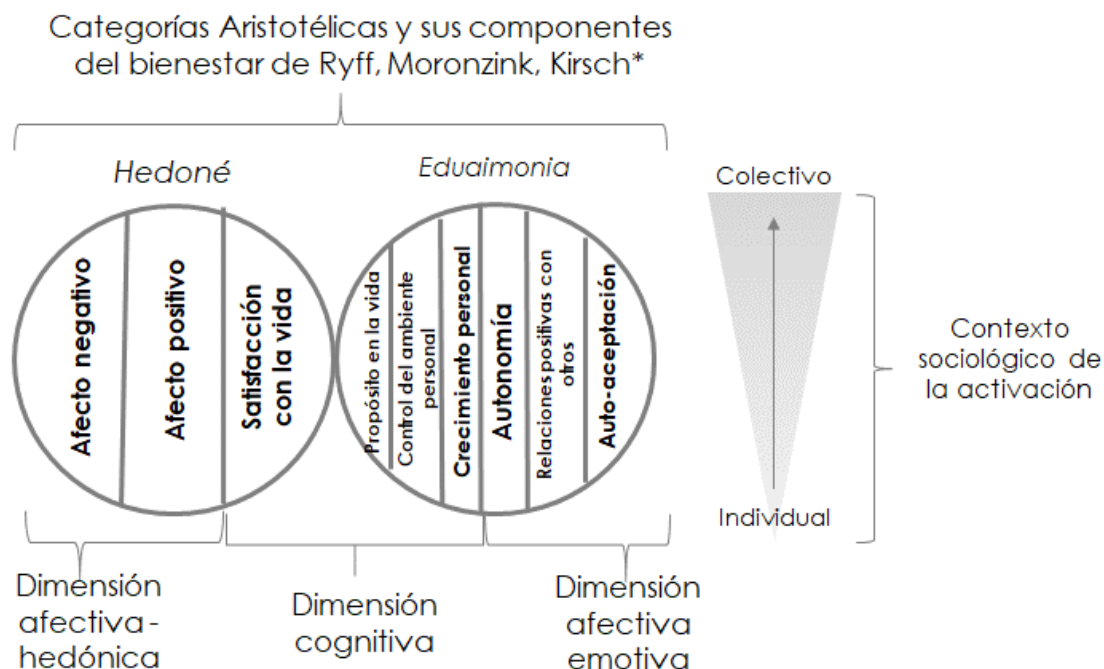
En este contexto, la satisfacción con la vida se conceptualiza como: *“La satisfacción con la vida se concibe como el grado en que un individuo juzga favorablemente la calidad general de su vida como un todo. En otras palabras: lo bien que le gusta la vida que lleva. El término “felicidad” se utilizará como sinónimo.”* (Veenhoven, 1991)

Es importante mencionar la aproximación del fenómeno felicidad con la dimensión de la satisfacción de la vida, principalmente, ya que el resto de las dimensiones de la felicidad (*hedoné y eudaimonía*), presenta demasiada variabilidad personal para su interpretación y medición, por lo que otros autores se han enfocado en medir el elemento cognitivo, principalmente el de satisfacción con la vida. (Hills y

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Argyle, 2002). (Figura 4).

Figura 4. Propuesta Teórica de la Felicidad y sus componentes para este trabajo



Fuente: (Hills y Argyle, 2002; Ryff et al., 2021; Seligman, 2003; Veenhoven, 1984, 1991), adaptado por Flores-Alatorre* para este documento.

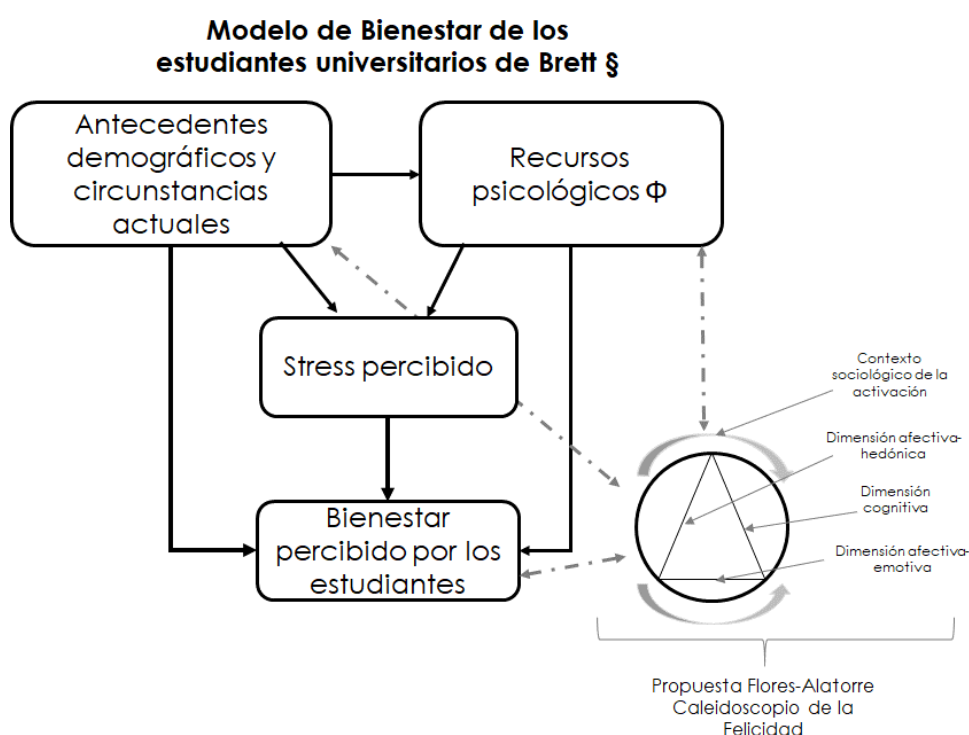
Finalmente, el contexto sociológico de activación, es el elemento que se alinea con la dimensión sociológica del bienestar, relacionado con el componente del bienestar objetivo de manera colectiva. En la que se activa al tener fenómenos de valores compartidos para la activación de la felicidad.

Por lo tanto, para el estudio de la felicidad en la universidad se presenta como una ciencia en constante evolución. La propuesta de esta experiencia de investigación para comprender la felicidad en el entorno universitario no la aborda como un fenómeno de esferas independientes, siguiendo las categorías aristotélicas, sino más bien como un caleidoscopio en constante giro y en interpretación constante. Este mecanismo, al girar, crea un prisma interno compuesto por tres espejos: una dimensión afectiva, una dimensión cognitiva y una dimensión emotiva. A través de este prisma, observamos imágenes reflejas que se interpretan y reproducen de manera hermosa, frágil y estrechamente vinculadas tanto con la resiliencia como con el componente interpretativo del sentido de coherencia (SOC). (Figura 5)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Ampliamente vinculado con el significado personal y del colectivo de la comunidad universitaria. En este aparato giratorio tiene 3 espejos que generan reflejo de la dimensión afectiva (*hedoné*), otro con la dimensión emotiva (*eudaimonía*) y otro tercero con la dimensión cognitiva (*satisfacción con la vida y objetivos alcanzados*). Dimensiones que coinciden con los elementos desarrollados por autores de la psicología positiva. (Hills y Argyle, 2002; Ryff et al., 2021; Seligman, 2003; Veenhoven, 1984, 1991) (Figura 5)

Figura 5. Propuesta teórica de la vinculación de la felicidad en el modelo de Brett 2020.



Fuente: Brett (2020), adaptado por Flores Alatorre para este documento.

La felicidad, es placentera, satisfactoria, emotiva pero efímera (Estrada Barragán, 2013), se origina en la interpretación subjetiva de nuestras experiencias, siendo su duración y frecuencia influenciadas por las condiciones de bienestar. (Femenía-Mulet y Lozano, 2019) No obstante, su manifestación esporádica y espontánea se ve moldeada por la interacción entre nuestros recursos psicológicos, como la resiliencia, el sentido de coherencia y el bienestar mental, nuestros antecedentes demográficos y circunstancias actuales. (Brett et al., 2022) (Figura 5)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

En esta propuesta de marco teórico, incorpora a la felicidad en el contexto universitario como una variable de resultado que refleja el éxito de intervenciones del bienestar en comunidades universitarias. Actualmente muchas universidades se centran en impartir conocimientos temáticos, son escasas aquellas que priorizan la enseñanza de cómo construir bienestar y atesorar la felicidad. La visualización del bienestar físico y mental de los estudiantes deberá concebirse a través de una experiencia integral y vivencial, proporcionando las condiciones óptimas para el florecimiento personal. Este enfoque va más allá de la mera transmisión de conocimientos académicos, reconociendo la importancia fundamental de cultivar la felicidad, el bienestar en el entorno universitario y disfrutar su plenitud como personas al salir de la institución. (Figura 5)

Los elementos del Modelo de Caroline Brett del año 2022, abarca aspectos tales como las características demográficas y las circunstancias actuales, los recursos psicosociales, el estrés percibido y el bienestar mental. En relación con las características demográficas y circunstancias actuales, se categorizan principalmente según el año de estudio y el estado de residencia. Además, se emplea instrumentación validada para medir tanto el estrés percibido como la percepción de la soledad. (Brett et al., 2022). (Figura 5)

2.4. La asociación con otros fenómenos de la salud positiva

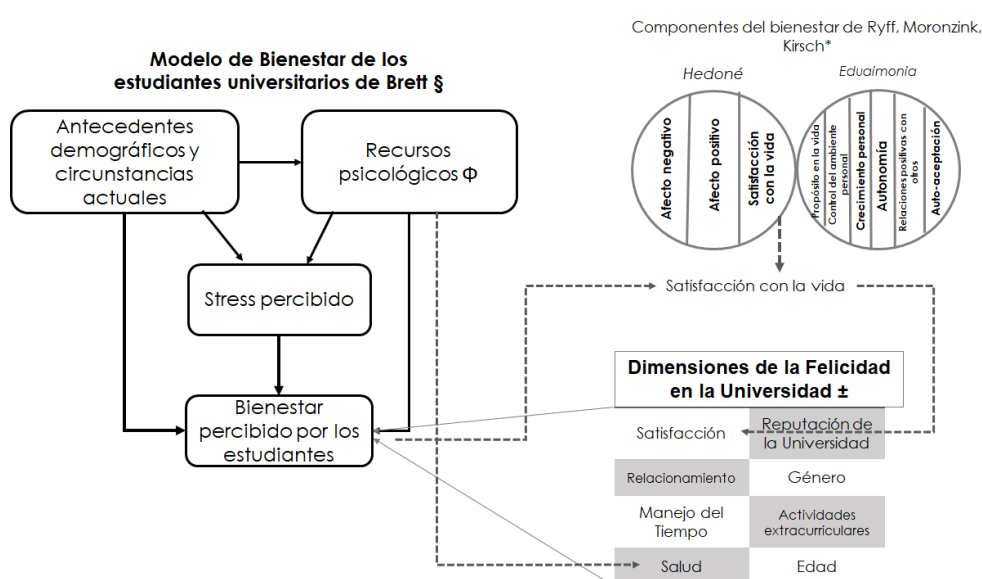
Desde la investigación en salud y educación la perspectiva y uso de los indicadores positivos representa un gran reto en su comprensión y abordaje. Los fenómenos de Salutogénesis (SOC), Felicidad, Resiliencia y Bienestar se ha recopilado información de manera aislada o vinculando fenómenos en modelos de déficits. (Brett et al., 2022; Forbech Vinje et al., 2016; Rivera de los Santos et al., 2011). (Figura 5)

Un aporte significativo a esta área proviene de Caroline Brett y sus colaboradores, quienes en abril de 2022, desarrollaron un modelo teórico del bienestar universitario. Este modelo incorpora elementos clave, como antecedentes demográficos, circunstancias actuales, recursos psicológicos y el estrés percibido. Como resultado de estas interacciones, se examina el bienestar percibido por los estudiantes. (Figura 5)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Por lo tanto, en el presente estudio se buscó localizar en qué elemento del modelo teórico se enlaza la felicidad con el modelo de Brett del año 2022, a través de la instrumentación de Michel Argyle y Peter Hills (2002). Permitiendo comparar los estudios realizados por el equipo de Chan, Miller, y Mangeloja. (Brett et al., 2022; Chan y B. y Fong, 2020; Chan et al., 2005; Hills & Argyle, 2002; Mangeloja y Hirvonen, 2007). (Figura 6)

Figura 6. Marcos Teóricos del proyecto: El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil: felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA).



Fuente: Brett et al., 2022; Chan and B. Y. F. Fong, 2020; Chan et al., 2005; Hills and Argyle, 2002; Mangeloja and Hirvonen, 2007, adaptado por Flores-Alatorre JF.

Es importante detectar que grupos dentro de la universidad se encuentran en vulnerabilidad mental y emocional y su vez influye en el constructo profesional en la formación universitaria. Existe un círculo vicioso a romper en donde: los espacios o servicios de apoyo al estudiante son limitados, en donde aumentan los episodios de impotencia y estrés, por lo que aumenta los fracasos en los logros académicos, induciendo a menor interacción social y aumentando su frustración e insatisfacción en su formación académica. (E. K. Y. Chan. y. Fong, 2020) . (Figura 6).

La premisa central de estos investigadores se basa en la idea de que, si los estudiantes llevan a cabo sus tareas académicas en la universidad con disfrute o satisfacción, la posibilidad de experimentar una vida universitaria feliz se

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

incrementará notablemente, lo que resultará en que la institución sea reconocida como una universidad feliz. (Chan y Fong, 2020)

Por un lado, el enfoque de Chan, Miller y Maneloya (2007) se centró en desarrollar una encuesta destinada a medir la felicidad específicamente en el ámbito universitario. En contraste, el modelo propuesto por Brett (2022) se caracteriza por la utilización de instrumentación validada para la construcción de un modelo matemático que incorpora elementos como la resiliencia, el sentido de coherencia y el bienestar mental. (Brett et al., 2022; E. K. Y. Chan y B. Y. F. Fong, 2020; G. Chan et al., 2005; Hills y Argyle, 2002; Mangeloya y Hirvonen, 2007). (Figura 6)

Experiencias que causan estrés: En la investigación sobre experiencias y desencadenantes del estrés en estudiantes universitarios se les pidió a los participantes que señalaran si alguna vez se habían sentido excepcionalmente estresados o abrumados durante su tiempo en la universidad.

Como recursos psicológicos incluyen la Resiliencia y Sentido de Coherencia: la comprensión de la resiliencia implica reconocer que la habilidad para enfrentar exitosamente el estrés y eventos adversos proviene de la interacción de diversos factores estresantes en la vida. La definición más ampliamente aceptada de resiliencia, proporcionada por Garmezy (1991) y citada por Becoña (2006), la describe como la capacidad de recuperarse y mantener una conducta adaptativa después del abandono o la incapacidad inicial al inicio de un evento estresante.

La resiliencia implica la capacidad de soportar las adversidades psicológicas, como el impulso de realizar reparaciones psíquicas que surge de esta resistencia. Este fenómeno es el resultado de un proceso de producción continuo, siempre y cuando la persona en desarrollo encuentre un objeto que tenga un significado para ella. (Cyrułnik, 2005; Kharrazi, 2018)

Como lo menciona Doris Ortiz-Granja (2019), el Sentido de Coherencia (SOC): se define como la habilidad general para percibir las experiencias vitales, lo que facilita la capacidad de actuar de manera constructiva frente a situaciones percibidas como desafiantes u amenazadoras. Este constructo es un indicador predictivo de la calidad de vida.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Se compone de tres dominios estrechamente interrelacionados: (a) comprensión, que permite a la persona organizar, prever y explicar los estímulos que recibe, siendo así un componente cognitivo; (b) manejo, que se refiere a la gama de recursos disponibles, más o menos amplia según el caso, para enfrentar las situaciones que se presentan, constituyendo un componente instrumental; y (c) significado, que implica una perspectiva hermenéutica y se relaciona con la interpretación y el sentido que la persona asigna a un evento vivido.

Los instrumentos en este ámbito se fundamentan en diversas conceptualizaciones del bienestar. Un ejemplo es la Escala de Bienestar Mental de Warwick-Edimburgo (WEMWBS), que se desarrolla a partir de enfoques previos y busca abordar una comprensión holística del bienestar. Esta escala abarca aspectos emocionales y afectivos, evaluativos y cognitivos, así como el funcionamiento psicológico. Al enfocarse exclusivamente en aspectos positivos, su objetivo es respaldar las iniciativas de promoción de la salud mental y evitar efectos limitantes en diversas poblaciones. (Tennant et al., 2007).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

2.6. Planteamiento del problema

Numerosas experiencias de suicidio, acoso, soledad y consumo de drogas son temáticas que preocupan a nuestra sociedad en las que viven y/o se encuentran expuestos los jóvenes (Valdez-Santiago y Arenas-Monreal, 2019) y estudiantes universitarios (Crispim et al., 2021) . La gestión del bienestar y la felicidad en las universidades representa un enfoque desde la salud positiva para direccionar recursos, gestionar propuestas de servicios y programas para mejorar las condiciones de estudio y el rendimiento académico. (Okanagan Charter, 2015)

La felicidad y bienestar en los espacios universitarios representa un enfoque positivo como una herramienta diagnóstica y/o como mecanismo de evaluación de intervenciones aplicadas a comunidades universitarias. A diferencia de los modelos deficitarios, el uso de modelos con indicadores positivos, se encaminan a visualizar las fortalezas internas, del contexto y los recursos disponibles: resiliencia y sentido de coherencia.

Pregunta General de Estudio:

¿Qué relación existe entre la felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia en los estudiantes, en el contexto y bienestar universitario?

Preguntas Específicas

1. ¿Qué instrumentos de recolección de datos nos permitirán de una manera operativa vincular los conceptos de felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia en los estudiantes universitarios?
2. ¿Existe un perfil de los estudiantes, más felices, mas resilientes y con mayor sentido de coherencia?
3. ¿Cómo calificarían la experiencia de felicidad y cuáles serían las prioridades de intervención para mejorar el bienestar de los estudiantes universitarios?

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

SEGUNDA PARTE: METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN

CAPITULO III: OBJETIVOS

3.1. Objetivo General:

Analizar si existen relaciones entre de felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia en los estudiantes en el contexto de la felicidad/bienestar mental universitario en estudiantes de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

3.2. Objetivos Específicos:

1. Proponer la traducción y validación de instrumentos para el levantamiento de datos de acuerdo a la instrumentación en felicidad, resiliencia, sentido de coherencia (SOC), contexto del bienestar en los estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.
2. Elaborar, desde el campo estadístico, un perfil de la felicidad, resiliencia, el bienestar mental y su sentido de coherencia, además de conocer los puntos de interacción y asociación de los conceptos, en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.
3. Describir el perfil de la experiencia de felicidad de los estudiantes de grado y posgrado e identificar las prioridades para el diseño de intervenciones del bienestar universitario en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

3.3. HIPÓTESIS

De acuerdo a la revisión de la literatura, el presente estudio busca conocer las siguientes hipótesis del estudio:

Primera hipótesis

Ho: Existen relaciones desde el campo estadístico de la felicidad, resiliencia, el bienestar mental y su sentido de coherencia;

Ha: No existen relaciones desde el campo estadístico de la felicidad, resiliencia, el bienestar mental y su sentido de coherencia

Segunda hipótesis

Ho: La felicidad es mayor conforme la edad y el grado de formación académica;

Ha: La felicidad NO es mayor conforme la edad y el grado de formación académica.

Tercera hipótesis

Ho: Los estudiantes mas felices tienen mayor felicidad tienen mayor experiencia feliz en la universidad;

Ha: Los estudiantes más felices NO tienen mayor felicidad tienen mayor experiencia feliz en la universidad;

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

TERCERA PARTE

CAPITULO IV: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio es de tipo descriptivo transversal con componentes analíticos. Con un enfoque cuantitativo. En donde la muestra fue a conveniencia a partir de casos consecutivos. Ya que no se manipularon variables de estudio, solamente buscando generar un perfil inicial de la población y su caracterización. (Hernández-Ávila y López-Moreno, 2007)

4.1. Tipo de Investigación: El tipo de Investigación ha sido del tipo descriptivo transversal mediante una encuesta en un solo levantamiento de datos en una población definida, en una sola ocasión. (Hernández-Ávila y López-Moreno, 2007)

4.2. Tipo de estudio: En cuanto al diseño del estudio, este fue: descriptivo transversal, no experimental, de enfoque cuantitativo de tipo descriptivo. Ya que se solamente se evalúan en una ocasión, y nos servirá para conocer la presencia, ocurrencia de un evento en una población definida. Este tipo de estudio es útil para caracterizar una población determinada, en este caso los estudiantes. (Hernández-Ávila y López-Moreno, 2007)

4.3. Enfoque: Respecto al Enfoque de la investigación este fue: cuantitativo porque se utilizó el método de recolección de datos de encuesta-cuestionario, desarrollando también la validación de los ítems en castellano paraguayo. (Campoy-Aranda, 2019)

4.4. Técnica de recolección de datos: Encuesta. para la 1ra etapa fue dada por la validación de instrumentos: con prueba diagnóstica estadística Alfa de Cronbach. Se aplicó el instrumento para la validación interna en una población similar de universitarios calculando 5 participantes por ítems de acuerdo a los instrumentos, y así estimando el número de participantes a 50.(Campoy-Aranda, 2019; Del Coso, 2018). (Ver Anexo 1)

Para la 2da etapa por el levantamiento de datos como fuente primaria, a través de la aplicación de un instrumento en versión electrónica en la plataforma de e-learnig y versión física. (Ver Anexo 2)

4.5. Instrumentos de Recolección de Datos: Los instrumentos de recolección de datos fueron adaptaciones y traducciones de los instrumentos que se describen a

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

seguir. Para mayor comprensión de los ítems, puede verse el anexo 1 sobre la validación de los instrumentos.

- Felicidad de Oxford. Desarrollado por Peter Hills y Machael Argyle de la universidad de Oxford que consta de 29 preguntas ampliamente relacionadas con la satisfacción con la vida. (Hills y Argyle, 2002). (Anexo 1)
- Instrumento para la medición de la Resiliencia SV – RES / Abreviada para adolescentes de Villalta y Delgado 2013. Desarrollada en la Universidad de Santiago de Chile (Villalta Páucar y Delgado Vásquez, 2013) a partir de la SV-Res, en un instrumento de 36 ítems. (Anexo 1)
- Escala Reducida para Valorar el Sentido de Coherencia: SOC 15. Adaptada por la Dra. Doris Ortiz-Granja, Pamela Acosta-Rodas, Nancy Lepe-Martínez, Milenko Del Valle, Carlos Ramos-Galarza. Reduciendo el constructo de 29 a 15 ítems. Incluyendo las principales categorías del Sentido de Coherencia: comprensión, manejo y significado. Desarrollado principalmente por la Pontificia Universidad Católica de Ecuador. (Ortiz-Granja et al., 2019). (Anexo 1)
- Felicidad/Bienestar en la Universidad. (HUT) Chan y Fong, 2020. Producto de estudios previos de trabajos elaborados empleando la metodología de las encuestas juveniles australianas en la Universidad del Este de Australia y en la Universidad Jyväskylä en Finlandia, según lo descrito por Chan et al. (2005) y Mangelaja y Hirvonen (2007). (Anexo 1)

Finalmente Chan y Fong (2020), publican la última versión del instrumento con 18 preguntas. El cuestionario se analiza pregunta por pregunta y carece de un baremo de resultados establecido. En consecuencia, para este estudio, ponderamos los resultados a través de la suma de puntuaciones en una escala del 1 al 5, dada la crítica que ha recibido sobre su objetividad y que realmente mide la satisfacción en la universidad. (Ver anexo 1) Esta última versión fue publicada siendo parte del Colegio de profesionales de la Salud Comunitaria de Hong Kong China y la Universidad Politécnica de Hong Kong. (Anexo 1)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

- Instrumento para evaluar el bienestar mental, escala Warwick-Edimburgh (WEMWBS). Instrumento traducido y adaptado de la versión inglesa de los trabajos de Ruth Tennant, Louise Hiller, Ruth Fishwick, Stephen Platt, Stephen Joseph, Scott Weich, Jane Parkinson, Jenny Secker y Sarah Stewart-Brown. Consta de 14 ítems, desarrollado principalmente en la Universidad de Edimburgo, en la escuela de Medicina de Warwick (Tennant et al., 2007). (Anexo 1)

Después de la selección de los instrumentos de recolección de datos, se llevó a cabo la traducción y/o adaptación correspondiente, considerando pilotajes de comprensión para cada uno de los ítems. El proceso de validación instrumental se ejecutó en una población similar, asegurando la pertinencia y adecuación del cuestionario a las características del grupo objetivo.

4.6. Proceso de Validación de instrumentos: Se realizó en una primera etapa en una población similar universitaria en una institución privada de la ciudad de Asunción. Para mayores detalles de los resultados de la validación del instrumento ver el apartado de Resultados de la Validación de los Instrumentos, en el componente de resultados.

4.7. Población: La población fue constituida por estudiantes universitarios de la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) de todas las facultades, a nivel de grado y posgrado.

4.8. Unidades de análisis: Estudiantes universitarios por año de estudios (curso), por edad y por nivel de felicidad (Oxford).

4.9. Muestra: Debido a la gran cantidad de estudiantes, horarios y modalidades de estudio. El tipo de muestreo será por conveniencia, utilizando un muestreo no probabilístico, por conveniencia. Recopilando la mayor cantidad de información de cada uno de los estudiantes de la universidad, que permitan participar en el estudio. (Otzen y Manterola, 2017).

Para la primera etapa de validación de instrumentos la muestra fue de 50 alumnos participantes. Se aplicó el instrumento para la validación interna en una población similar de universitarios calculando 5 participantes por ítems de acuerdo a

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

los instrumentos, y así estimando el número de participantes a 50.(Campoy-Aranda, 2019; Del Coso, 2018).

Para la segunda etapa la muestra fue de 336 alumnos participantes, estimando mínimo de 30 participantes por año de estudio (curso). Teniendo 78 participantes del primer año. 35 del segundo año, 46 del tercer año, 49 del cuarto año, 47 del quinto año, 26 de maestría y 55 del doctorado.

4.10. Análisis de datos: Los datos fueron recolectados, y se capturaron en una base de datos en archivo electrónico de Excel, para su procesamiento en el programa estadístico STATA Versión 16®

4.11. Lugar de la investigación: Para la 1ra etapa de validación de datos, estudiantes universidades privadas de la Cd. de Asunción. Para la 2da etapa: la Universidad Autónoma de Asunción (UAA).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

4.12. Cuadro de Variables

Tabla 1. Cuadro de Variables / Tabla de Consistencia/ Cuadro de Datos

Variables sociodemográficas			
Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Variables sociodemográficas	Edad	Cuantitativa discreta	21,22,23...
	Sexo	Cualitativa politómica	1. Hombre 2. Mujer 3. No identifico con un género
	Estado Civil	Cualitativa dicotómica	1. Soltero 2. Casado
	Carrera	Cualitativa politómica	
	Facultad	Cualitativa politómica	
	Actualmente tu:	Cualitativa dicotómica	1. Estudias 2. Estudias y trabajas
	Modalidad de estudios	Cualitativa politómica	1. Presencial 2. Mixta 3. Distancia
	Año de la Carrera	Cualitativa politómica	1. Primer año 2. Segundo año 3. Tercer año 4. Cuarto año 5. Quinto año 6. Especialidad 7. Maestría 8. Doctorado
	Realizas actividades extracurriculares	Cualitativa dicotómica	0.No 1. Sí
	En caso de ser afirmativa:		
	Estado Residencial	Cualitativa politómica	1. Viaja Diario de la casa a la Universidad (vive en familia); 2. Viaja diario de la casa a la Universidad (vive solo); 3. Vive cerca de la Universidad en residencia y/o espacios para estudiantes. 4. Estudiante de posgrado que vive solo; 5. Estudiante de posgrado que vive en familia.

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Instrumento para la medición de la Felicidad de Oxford
Desarrollado de por Hills y Argyle, 2001

Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Felicidad	1. Me siento satisfecho con mi forma de ser	Variable cualitativa politómica	1. Totalmente desacuerdo 2. Bastante de acuerdo 3. Algo en desacuerdo 4. Algo de acuerdo 5. Bastante de acuerdo 6. Totalmente de acuerdo
	2. Me interesa compartir con otras personas		
	3. Siento que mi vida ha tenido recompensas		
	4. Tengo sentimientos de afecto y/o estima hacia otras personas		
	5. Me despierto con sensación de descanso		
	6. Soy optimista sobre el futuro		
	7. Encuentro la mayoría de las cosas divertidas o amenas.		
	8. Siempre tengo una actitud de compromiso		
	9. La vida es buena		
	10. Yo creo que el mundo es un buen lugar		
	11. Me río mucho y/o sonrió mucho		
	12. Me siento satisfecho (a) con todo en mi vida		
	13. Yo me siento lindo (a)		
	14. Existe una diferencia entre lo que yo quiero y lo que he hecho		
	15. Estoy muy feliz		
	16. Encuentro belleza en las cosas		
	17. Siempre tengo un efecto alegre en los demás		
	18. Puedo desarrollar todo lo que quiero hacer		
	19. Siento que tengo control de mi vida		
	20. Me siento capaz de hacer cualquier cosa		
	21. Me siento mentalmente alerta / Me siento en plenitud mental.		
	22. A menudo me siento alegre y/o eufórico		
	23. Me es fácil tomar decisiones		
	24. Tengo un propósito en mi vida		
	25. Siento que tengo mucha energía		
	26. Normalmente tengo una buena influencia en los eventos		
	27. Me divierto con otras personas		
	28. Yo me siento saludable		
	29. Tengo recuerdos felices del pasado		
	Resultados del cuestionario	Cualitativa discreta	1. No feliz: 0-58 puntos / 2,03-3 2. Algo infeliz: 59-87 / 3,03 -3.9 3. No particularmente feliz o infeliz: 88-115 / 4. Algo feliz o moderadamente feliz: 116 / 4 5. Muy feliz. Ser feliz: 117-145 / 5,03 -5,9 6. Demasiado feliz. 174 / 6
		Cuantitativa Continua	Desde 1 a 6 puntos con sus decimales

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Instrumento para la medición de la Resiliencia SV – RES / Abreviada
Villalba y Delgado, 2013

Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Yo soy/ Estoy	1. Soy una persona con esperanza	Variable cualitativa politómica	5. Muy de acuerdo 4. De acuerdo 3. Ni acuerdo ni desacuerdo 2. En desacuerdo 1. Muy en desacuerdo
	2. Soy una persona con buena autoestima		
	3. Soy optimista respecto del futuro		
	4. Estoy en contacto con personas que me aprecian		
	5. Estoy seguro de mí mismo		
	6. Estoy seguro de mis proyectos y metas		
	7. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida		
	8. Soy un modelo positivo para otras personas.		
	9. Estoy bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio		
	10. Estoy activo frente a mis problemas		
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida		
	12. Estoy generando soluciones a mis problemas		
Yo Tengo	13. Tengo relaciones afectivas sólidas		
	14. Tengo fortaleza interior		
	15. Tengo una vida con sentido		
	16. Tengo personas que me apoyan		
	17. Tengo a quién recurriré en caso de problemas		
	18. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa		
	19. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas		
	20. Tengo personas en las cuales puedo confiar		
	21. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas		
	22. Tengo mis objetivos claros		
	23. Tengo proyectos a futuro		
	24. Tengo problemas que puedo solucionar		
Puedo	25. Puedo hablar de mis emociones		
	26. Puedo expresar afecto		
	27. Puedo confiar en las personas		
	28. Puedo dar mi opinión		
	29. Puedo buscar ayuda cuando la necesito		
	30. Puedo apoyar a otros que tiene dificultados		
	31. Puedo ser creativo		
	32. Puedo comunicarme adecuadamente		
	33. Puedo colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad		
	34. Puedo fijarme metas realistas		
	35. Puedo esforzarme pro lograr mis objetivos		
	36. Puedo proyectarme al futuro		
Resultados		Cuantitativa discreta	El resultado es la suma valor adquirido X 100 / 300 (máximo puntaje). El resultado se da en porcentajes %

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Instrumento para la medición del Sentido de Coherencia (SOC) -15.
Ortiz-Granja & Acosta-Rodas et al, 2019

Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Comprensión	1. Te sientes comprendido cuando hablas con los demás.	Variable cualitativa politómica	5. Siempre 4. Casi siempre 3. A veces 2. Casi nunca 1. Nunca
	2. Cuando tienes que hacer algo que depende de otras personas, piensas que puedes lograrlo.		
	3. Cuando te ha sucedido algo satisfactorio percibes que te lo mereces.		
	4. Tienes claridad en tus ideas y sentimientos.		
	5. Tienes personas con quienes contar.		
Manejo	6. En los últimos años, las decisiones de tu vida han tenido claridad y coherencia		
	7. Te encuentras en una situación en la que sabes lo que tienes que hacer.		
	8. Realizar las actividades de cada día es una fuente de placer y satisfacción.		
	9. Manejas adecuadamente tus sentimientos.		
	10. Eres capaz de afrontar las dificultades en tu vida.		
Significado	11. Para ti la vida es interesante.		
	12. Tu opinión sobre la vida es que se puede encontrar una solución a las dificultades.		
	13. Percibes que tu vida es buena		
	14. Encontrar una solución a los problemas es fácil.		
	15. Las cosas que haces en tu vida tienen sentido		
Resultados	Resultado - Comprensión		Máximo 25 puntos
	Resultado - Manejo		Mínimo 5 puntos
	Resultado - Significado		El resultado se transfiere a porcentajes: El resultado se da en porcentajes %, siendo el 100% el máximo.
	Total - SOC		Sumatoria de resultados. El resultado se transfiere a porcentajes: El resultado se da en porcentajes %, siendo el 100% el máximo

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Felicidad / Bienestar en la Universidad Chan & Fong, 2020

Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Felicidad en la Universidad (Dimensión única)	1. En general, estoy feliz con mi vida.	Cualitativa politómica	5. Totalmente de acuerdo 4. De acuerdo 3. Neutral 2. En desacuerdo 1- Totalmente en Desacuerdo
	2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito		
	3. A veces, el trabajo académico me produce ansiedad.		
	4. A veces, el trabajo académico me hace sentir estresante.		
	5. A veces, el trabajo académico me hace sentir desesperado.		
	6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz		
	7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera.		
	8. En general, creo que estoy sana (o)		
	9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos.		
	10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico		
	11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario.		
	12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito.		
	13. No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios.		
	14. Tengo suficiente tiempo para descansar.		
	15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+		
	16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:		
	17. Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad.		
	18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.		
Resultados		Cuantitativa continua	Desde 1 a los 5 puntos (estrellas) con sus decimales como calificación de la experiencia.

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS) Tennant R, Hiller L et al, 2007.

Dimensión	Ítem	Tipo de Variable	Definición Operativa
Bienestar mental	1. Soy optimista en el futuro	Cualitativa politémica	5. Todo el tiempo 4. A menudo 3. Algunas veces 2. Rara vez 1. Ninguna de las veces
	2. Me siento útil		
	3. Me siento relajado		
	4. Estoy interesado en otras personas		
	5. He tenido energía de sobra		
	6. Se lidiar con los problemas		
	7. Puedo pensar con claridad		
	8. Me siento bien conmigo mismo		
	9. Me siento cercano a otras personas		
	10. Me siento seguro conmigo mismo		
	11. Me siento capaz de tomar mis propias decisiones sobre mis asuntos		
	12. Me he sentido querido / amado		
	13. Me he interesado en cosas nuevas		
	14. Me siento alegre		
Resultado		Cuantitativa discreta	Por puntos: Máximo 75 puntos Mínimo 14 puntos Por porcentajes: El resultado se da en porcentajes %, siendo el 100% el máximo.

Fuente: Elaboración propia

4.13. Limitaciones del estudio

Es importante considerar que por la condición pos-pandemia el muestreo estadístico no fue aleatorio y estratificado, como el ideal para este tipo de proyectos. Lo que nos obligó recopilar por lo menos 40 participantes por año de curso. Dado que anteriormente los estudiantes no se encontraban físicamente, sino en espacios virtuales o en horarios no convenientes para el investigador. Además de no contar con información fidedigna del total de estudiantes matriculados.

Debido al número de variables a investigar: Felicidad, experiencia de felicidad en la universidad, resiliencia, sentido de coherencia y bienestar mental. El cuestionario era muy largo y algunos de los participantes no lo completaron por tiempo o por actitudes negativas hacia el proyecto. Se recopiló la mayor cantidad de información consistente y relevante para el análisis correspondiente.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

4.14. Validación de los Instrumentos

Se realizó un levantamiento de datos para la validación de los instrumentos: para el Instrumento para la medición de la Felicidad de Oxford (Felicidad) con 29 preguntas (ítems); Instrumento para la medición de la Resiliencia SV – RES (Resiliencia) con 36 preguntas (ítems); Instrumento para la medición del Sentido de Coherencia (SOC -15), con 15 preguntas (ítems); Felicidad / Bienestar en la Universidad (HUT) con 18 preguntas (ítems) y Bienestar mental de Warwick-Edimburgh (WEMWBS) con 14 preguntas (ítems). Los participantes de proceso de validación fueron 50 participantes universitarios de la Cd. de Asunción. (Tabla 2)

Para el instrumento de Felicidad, Bienestar Mental y Felicidad en la universidad se requirió traducción al español (castellano paraguayo) y ajuste a la población. Para los instrumentos de resiliencia y sentido de coherencia solamente el ajuste del español (castellano) de origen al español al castellano paraguayo.

Tabla 2. Coeficiente de *Alpha* de Crombach para la validación de instrumentos de recolección de datos del proyecto: *El uso de indicadores positivos para la evaluación del bienestar estudiantil: felicidad, resiliencia y sentido de coherencia (SOC) en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA), en el año 2023. n = 50.*

Instrumento	Ítems	Coeficiente α de Crombach
Felicidad (Oxford)	29	0,9328
Resiliencia	36	0,9539
Sentido de Coherencia (SOC)	15	0,9285
Felicidad en la Universidad (HUT)	18	0,8550
Bienestar mental (WEMWBS)	14	0,9524

HUT: Happy University Test / Test para medición de la Felicidad en la Universidad / Fuente: Este documento

En la tabla 2. encontramos que para el instrumento de la felicidad obtuvo un coeficiente de *alpha* de 0,9328; para el instrumento de Resiliencia se obtuvo un coeficiente de *alpha* 0,9539; para el instrumento de sentido de coherencia se obtuvo un coeficiente de *alpha* 0,9285; para el instrumento de Felicidad en la Universidad se obtuvo un coeficiente de *alpha* de 0,8550 y finalmente para el instrumento del bienestar mental obtuvo un coeficiente de *alpha* de 0,9524. Para ampliar

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

informaciones sobre los valores de *alpha* para cada ítem lo acompañamos a ver el anexo 1.

En todos los casos los coeficientes son mayores a 0.700, por lo que se consideran instrumentos bastantes fiables para el levantamiento en la población de estudio, para la segunda etapa del proyecto, vinculado con el segundo y tercer objetivo de esta tesis.

4. 15. Presentación descriptiva de los resultados

En este apartado, se materializan los frutos de la investigación, dando vida a los objetivos delineados en el marco de esta tesis. La presentación de resultados se erige como el pilar que sustenta la contribución de este trabajo al conocimiento existente. Siguiendo una estructura coherente con los Objetivos Específicos. Este análisis no solo arrojará luz sobre la consecución de los objetivos trazados, sino que también establecerá un puente con el cuerpo teórico, consolidando el aporte sustancial de esta tesis al ámbito de estudio en cuestión.

Perfil socio-demográfico de la población participante

En el presente estudio participaron 336 alumnos de las diferentes facultades de las cuales se puede caracterizar con el siguiente perfil: el 39.40% son de sexo masculino, el 60.00% son de sexo femenino y un 0.60% no se identifican con los géneros convencionales. El estado civil de los participantes fue: solteros en un 80.55%, casados en un 16.41%, y en unión libre el 3.04%. (Tabla 3)

En cuanto a la modalidad de estudios de los participantes el 57.91% fueron de la modalidad presencial, el 40.90% son de modalidad mixta y el 1.19% modalidad a distancia. En cuanto a participantes por facultades la muestra se distribuyó de la siguiente manera el 5.97% fueron de FACEC, el 9.25% fue de FACEYE, el 23.58% fue por FACYT, el 0.30% por FCJPS, el 36.42% por FCS, el 8.06% estudiantes de posgrado de la maestría y 16.42% estudiantes de posgrado del doctorado. (Tabla 3)

En cuanto a su actividad laboral el 39.34% comentó que solo estudia y el 60.66% estudia y trabaja. Sobre sus actividades extra-escolares (ocio, actividad física y esparcimiento) el 35.05% realizan y el 64.95% no realizan. En cuanto a su

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

estadio de residencia el 68.01% son estudiantes de grado que viajan diario a la universidad y que viven en familia; el 7.45% viven solos, el 6.83%, son estudiantes que viven con otros estudiantes en residencias o alojamientos compartidos, el 4.04% son estudiantes de posgrado que viven solos y finalmente el 13.66% son estudiantes de posgrado que viven en familias. (Tabla 3)

Tabla 3. Perfil sociodemográfico de la población participante del estudio (n = 335)

Categoría		f	%
Género (n = 335)	Masculino	132	39.40
	Femenino	201	60.00
	No me identifico...	2	0.60
Estado Civil (n = 329)	Soltero	265	80.55
	Casado	54	16.41
	En unión libre	10	3.04
Modalidad de Estudios (n = 335)	Presencial	194	57.91
	Mixta	137	40.90
	Distancia	4	1.19
Facultad (n = 335)	FACEC	20	5.97
	FACEYE	31	9.25
	FACYT	79	23.58
	FCJPS	1	0.30
	FCS	122	36.42
	Posgrado – Maestría	27	8.06
	Posgrado – Doctorado	55	16.42
¿Estudias o trabajas? (n = 333)	Estudia	131	39.34
	Estudia y Trabaja	202	60.66
Actividad Extraescolar (n = 331)	Sí	116	35.05
	No	215	64.95
Estado de Residencia (n = 322)	Estudiante de grado que viaja a la Universidad (Vive en familia)	219	68.01
	Estudiante de grado que (vive sola /o)	24	7.45
	Viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamientos compartidos	22	6.83
	Estudiante de posgrado (que vive sola /o)	13	4.04
	Estudiante de posgrado (que vive en familia)	44	13.66

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo al instrumento de la Felicidad de Oxford, desarrollado de por Hills y Argyle en el año 2001., el Perfil de la Felicidad por categorías en la población participante es el siguiente: El 1.52% no es feliz, el 5.79% es Algo Feliz, el 26.22%

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

no particularmente feliz o infeliz, el 32.01% es Algo feliz o moderadamente feliz, el 32.32% son muy felices y finalmente el 2.13% son demasiado felices. (Tabla 4)

Tabla 4. Perfil de la Felicidad en la población participante (n = 328)

	Resultados del instrumento de Oxford	Valores de Felicidad como variable continua	Valores por Categoría		
				f	%
Índice de la Felicidad general de la población por categorías	De 0 – 58	1,0 - 2,0	1. No feliz	5	1.52
	De 59- 87	2,1 - 3,0	2. Algo Infeliz	19	5.79
	De 88-115	3,1 - 4,0	3. No particularmente feliz o infeliz	86	26.22
	116	4,1 - 4,9	4. Algo feliz o moderadamente feliz	105	32.01
	Desde 117-145	5,0 - 5,9	5. Muy feliz – Ser feliz	106	32.32
	174	6,0	6. Demasiado feliz	7	2.13

Fuente: Elaboración propia

Se realizó un análisis de la felicidad de acuerdo a los resultados por medias. El promedio de la felicidad es de 4.46 (algo feliz o moderadamente feliz) con una desviación estándar de ± 0.092 ; la felicidad promedio en hombres es de 4.47 (algo feliz o moderadamente feliz), con una desviación estándar de ± 0.091 , el promedio de la felicidad en mujeres fue de 4.45 (algo feliz o moderadamente feliz) con una desviación estándar de ± 0.092 , para personas que no se identifican... su promedio fue de 4.24 (algo feliz o moderadamente feliz) estándar de ± 1.03 . (Tabla 4)

Sin embargo, realizamos las pruebas de Shapiro - Francia y de Shapiro - Wilk para saber el comportamiento si la variable tiene un comportamiento normal: encontrando valores menores de $p=0.00001$ en la prueba de Shapiro - Francia y de $p=0.0000$ en Shapiro - Wilk, ambas con valores menores a $p=0.05$. Teniendo como resultado que la variable de la felicidad de acuerdo al instrumento de Oxford, no tiene un comportamiento no - normal. (Figura 6 y tabla 5)

Tabla 5. Pruebas de normalidad de la variable de la Felicidad de acuerdo a la prueba de Shapiro-Francia y Shapiro-Wilk (n = 328)

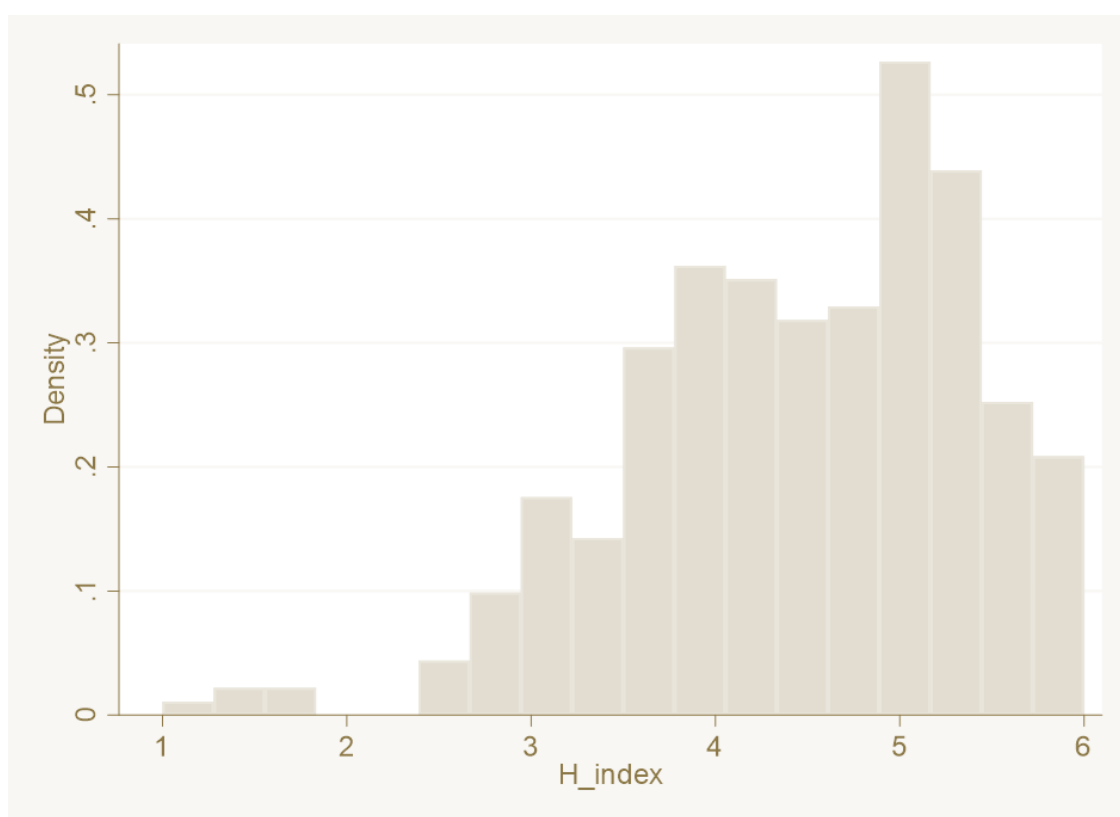
Prueba	Valor W	Z	p	n
Shapiro – Francia	0.9676	4.459	0.00001	328
Shapiro -Wilk	0.9663	5.042	0.00000	328

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Al desarrollar el histograma podemos ver la acumulación de observaciones a la derecha, mostrando la asimetría de la variable a estudiar. (Ver figura 6) Por tanto, para comprender mejor su comportamiento procedimos a utilizar el análisis por quintiles encontrando los siguientes resultados.

Figura 7. Histograma de No normalidad de la variable de la Felicidad. n = 328



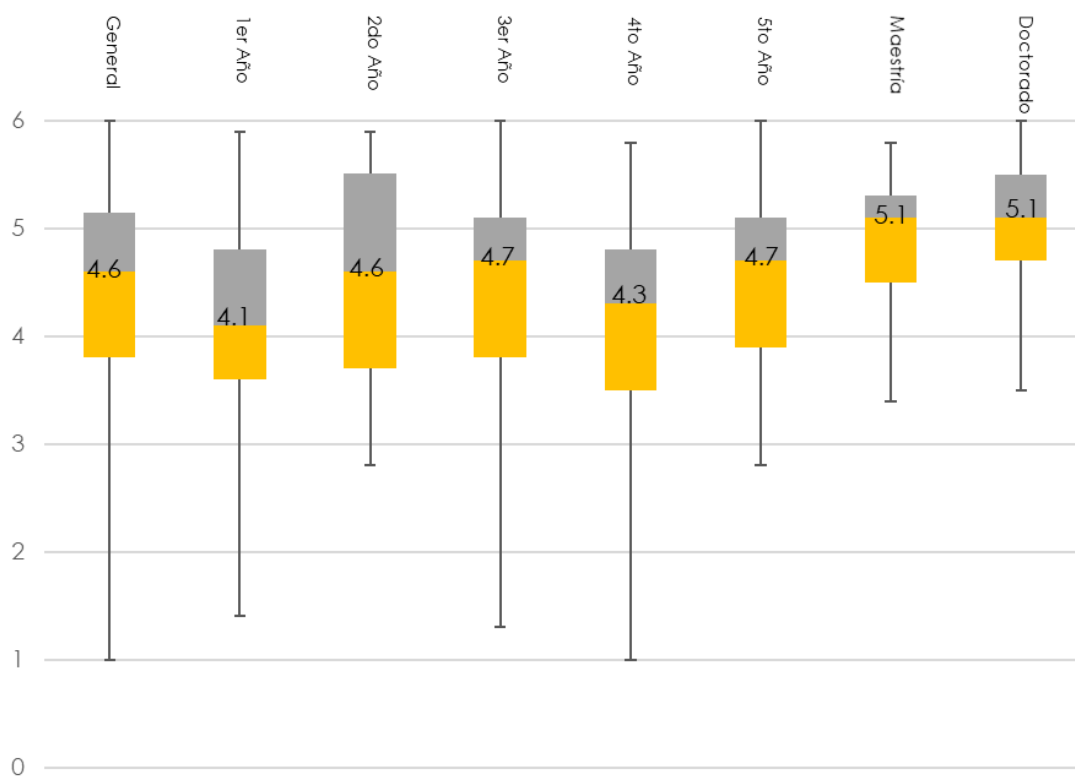
Fuente: Elaboración propia

Dado que la felicidad no sigue una distribución normal en su comportamiento, resulta más aconsejable emplear análisis no paramétricos para comparar, siendo el análisis por quintiles una opción para comprender el comportamiento.

Por lo tanto: La felicidad, en la población general el 50% de las observaciones están entre 3.8 y 5.15 con una mediana de 4.6 (algo feliz o moderadamente feliz), para el primer año; el 50% de las observaciones están entre el 3.6 y el 4.8 con una mediana de 4.1 (algo feliz o moderadamente feliz), para el segundo año; el 50% de las observaciones se encuentran entre 3.7 y el 5.1 con una mediana de 4.6 (algo feliz o moderadamente feliz). (Figura 7 y tabla 6)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 8. Análisis por quintiles del índice de la Felicidad (n = 328)



Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Análisis por Quintiles del índice de la Felicidad (n = 328)

	General	1	2	3	4	5	Maestría	Doctorado
Max	6	5.9	5.9	6	5.8	6	5.8	6
75%	5.15	4.8	5.51	5.1	4.8	5.1	5.3	5.5
50%	4.6	4.1	4.6	4.7	4.3	4.7	5.1	5.1
25%	3.8	3.6	3.7	3.8	3.5	3.9	4.5	4.7
Min	1	1.4	2.8	1.3	1	2.8	3.4	3.5

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Para el tercer año el 50% de las observaciones están entre el 3.8 y el 5.1 con una mediana fue de 4.7 (algo feliz o moderadamente feliz); para cuarto año el 50% de las observaciones se encuentran 3.5 y 4.8 con una mediana de 4.3 (algo feliz o moderadamente feliz); para el quinto año el 50% de las observaciones se encuentran entre 3.9 y 5.1 con una mediana de 4.7(algo feliz o moderadamente feliz). Para los estudiantes de maestría el 50% de las observaciones se encuentran 4.5 y 5.3 con una mediana de 5.1(Muy feliz – Ser feliz) y, finalmente, los estudiantes de doctorado el 50% de las observaciones se encuentran entre 4.7 y 5.5 con una mediana de 5.1 (Muy feliz – Ser feliz). (Figura 7 y tabla 6)

Para los estudiantes del primer año el promedio fue de: 4.11 (algo feliz o moderadamente feliz) con una desviación estándar de ± 0.87 , para los estudiantes de segundo año el promedio fue de 4.44 (algo feliz o moderadamente feliz) con una $DE \pm 0.88$, para los estudiantes de tercer año el promedio fue de 4.41 (algo feliz o moderadamente feliz) con una $DE \pm 1.05$, para los estudiantes de cuarto año el promedio fue de 4.18 (algo feliz o moderadamente feliz) con una $DE \pm 0.93$, para los alumnos de 5 año fue de 4.48 (algo feliz o moderadamente feliz) con una $DE \pm 0.80$. (Tabla 6)

Los estudiantes de posgrado tuvieron los siguientes promedios: Los de maestría con 4.9 (algo feliz o moderadamente feliz) con una $DE \pm 0.68$ y los de doctorado con 5.03 (Muy feliz – Ser Feliz) con una $DE \pm 0.65$. (Tabla 6).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 7. Análisis por promedio de la felicidad por género y por año de la carrera. n = 328

Promedio de Felicidad	Promedio	DE	Mínimo	Máximo	ANOVA	Kruskal-Wallis	n
General	4.4628	0.9229	1	6			328
Promedio de la Felicidad Hombres	4.4763	0.9115	1.4	6			129
Promedio de Felicidad Mujeres	4.4569	0.9213	1	6	F = 0.47 p = 0.6238	Chi ² = 0.778 p = 0.6773	197
Promedio de No me identifico...	4.2497	1.0375	3.9	4.7			2
Por año de carrera							
Promedio de Felicidad	Promedio	DE	Mínimo	Máximo	ANOVA	Kruskal-Wallis	n
1	4.1123	0.8779	1.4	5.9			78
2	4.4473	0.8882	2.8	5.9			35
3	4.4123	1.0506	1.3	6.0			46
4	4.1802	0.9307	1.0	5.8	F = 8.48 p = 0.0000*	Chi ² = 48.429 p = 0.0001*	49
5	4.4899	0.8050	2.8	6.0			47
Posgrado – Maestría	4.9244	0.6805	3.4	5.8			26
Posgrado - Doctorado	5.0339	0.6539	3.5	6.0			55

Fuente: Elaboración propia / *Con diferencias significativas entre los grupos

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 8. Comparativo de la felicidad entre géneros por Chi². n = 328

Índice de Felicidad por categoría	Género							
	Hombres		Mujeres		No me identifico...			
	f	%	f	%	f	%	%	n
1	2	0.6	3	0.9	0	0	1.52	5
2	4	1.2	15	4.5	0	0	5.79	19
3	34	10.3	51	15.5	1	0.3	26.22	86
4	45	13.7	59	17.9	1	0.3	32.01	105
5	39	11.8	67	20.4	0	0	32.32	106
6	5	1.5	2	0.6	0	0	2.13	7
n	129		197		2			328
%	39.26		60.74		0.61			100
Chi = 8.1527 / p = 0.614								

Fuente: Elaboración propia

Se realizó comparativo del índice de la felicidad utilizando la prueba de Chi², por las diferentes categorías de análisis referido por la bibliografía. La felicidad entre hombres y mujeres no tiene diferencias significativas, $p = 0.614$. Agrupándose principalmente en las categorías 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) y 5 (Muy feliz – Ser feliz) del índice de la felicidad. (Tabla 8)

De acuerdo el análisis no paramétrico en cuanto a promedio de la felicidad por año de la carrera los resultados son los siguientes: La felicidad promedio de los hombres es de 4.47 con una $DE \pm$ de 0.9115, para las mujeres es de 4,4569 con una $DE \pm$ 0.9213 y para las personas que no se identifican... el promedio fue de 4.24 con una $DE \pm 1.0375$, en donde no existieron diferencias significativas entre los grupos. (Tabla 7)

En la Tabla 8, los resultados por Chi² según el año de carrera muestran agrupaciones en los niveles de felicidad de la siguiente manera: el nivel 1 (No feliz) con un 1.52%, el nivel 2 (Algo Infeliz) con un 5.79%, y el nivel 3 (No particularmente feliz o infeliz) con un 26.22%. Se observa una mayor concentración de observaciones en el nivel 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) de felicidad, alcanzando un 43.01%, y en el nivel 5, un 32.32%. Estos resultados revelan agrupaciones estadísticamente significativas ($p=0.000$).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 9. Comparativo de la felicidad entre por año de carrera cursado por Chi². n = 328

Índice de Felicidad por categoría	Año de la carrera																n	%
	1		2		3		4		5		Maestría		Doctorado					
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%				
1	2	0.6	0	0	2	0.6	1	0.3	0	0	0	0	0	0	5	1.52		
2	5	1.5	4	1.2	3	0.9	5	1.5	2	0.6	0	0	0	0	19	5.79		
3	29	8.8	6	1.8	11	3.3	16	4.8	15	4.5	3	0.9	6	1.8	86	26.22		
4	27	8.2	14	4.2	12	3.6	18	5.4	10	3.0	5	1.5	19	5.7	105	32.01		
5	14	4.2	11	3.3	16	4.8	9	2.7	12	3.6	18	5.4	26	7.9	106	32.32		
6	1	0.3	0	0	1	0.3	0	0	1	0.3	0	0	4	1.2	7	2.13		
n	78		35		45		49		40		26		55		328			
%	14.29		10.67		13.72		14.94		12.20		7.93		16.77		100			
Chi² = 64.4675 / p = 0.000*																		

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Tabla 10. Diferencias de promedios de felicidad entre por año de carrera por prueba de ANOVA, Kruskal – Wallis en Tabulación de Bonferroni. n = 328

Año	1	2	3	4	5	Posgrado – Maestría
2	1.000					
3	1.000	1.000				
4	1.000	1.000	1.000			
5	0.626	1.000	1.000	1.000		
Posgrado – Maestría	0.001*	0.712	0.365	0.009*	0.854	
Posgrado- Doctorado	0.000*	0.031*	0.007*	0.000*	0.035*	1.000
ANOVA: F = 8.48 / p = 0.0000*						
Kruskal-Wallis: Chi² = 48.429 / p=0.0001*						

*Diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Al realizar los análisis de estadística paramétrica encontramos diferencias significativas entre los grupos (ANOVA: $p = 0.0000$; Kruskal – Wallis: $p:0.0001$) Por lo que al analizar las diferencias encontramos diferencias entre los estudiantes de Maestría y Doctorado entre los de primer año ($p= 0.001, 0.000$), entre los de doctorado vs segundo año ($p = 0.031$), tercer año ($p=0.000$), entre los de maestría y doctorado Vs los de cuarto año ($p = 0.009, p = 0.000$), entre los de doctorado y quinto año ($p = 0.035$). (Tabla 10)

De acuerdo al estado civil el promedio de felicidad de los solteros es de 4.32 con una $DE\pm 0.9331$, los casados 5.007 con una $DE\pm 0.6123$, y los divorciados de 4.67 con una $DE\pm 0.7227$. Donde se encontraron diferencias significativas dentro de los grupos (ANOVA $p= 0.000$ y Kruskal-Wallis $p 0.0001$) (Tabla 11). Estas diferencias entre los grupos son entre los casados y solteros ($p = 0.000$). (Tabla 11 y 12)

Tabla 11. Diferencias de promedio de felicidad por estado civil por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. (n = 322)

Grupo de Edad (por años)	Soltero (n = 259)	Casado (n = 53)	Divorciado (n=10)
Promedio	4.3293	5.007	4.67
DE $\pm$	0.9331	0.6123	0.7227
ANOVA	F = 13.29 / $p = 0.000^*$		
Kruskal-Wallis	Chi ² = 25.667 / $p = 0.0001^*$		

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Tabla 12. Diferencias de promedio de felicidad por estado civil por tabulación Bonferroni (n = 322)

Estado Civil	Soltero (n = 259)	Casado (n = 53)
Casado (n=53)	0.000*	
Divorciado (n=10)	0.697	0.805

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la modalidad de estudio los estudiantes de la modalidad presencial su promedio de felicidad fue de 4.64 con una $DE\pm 0.88$; la modalidad a distancia era de 4.19 con una $DE\pm 0.91$ y mixto 4.57 con una $DE\pm$. En la que existen diferencias significativas dentro de los grupos (ANOVA: $p=0.0000$ y Kruskal-Wallis $p=0.0000$) (Tabla 13)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 13. Diferencias de promedio de felicidad por modalidad de estudio por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. (n =328)

Modalidad de estudios	Presencial (n = 190)	Distancia (n = 134)	Mixto (n=4)
Promedio	4.6484	4.1962	4.5749
DE±	0.8869	0.9173	0.7762
ANOVA	F = 9.98 / p = 0.0001*		
Kruskal-Wallis	Chi² = 22.519 / p = 0.0001*		

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

La diferencia de los estudiantes en presencial y los estudiantes a distancia fue significativa (p = 0.0000), Mientras que no hubo diferencias entre mixto y distancia. (Tabla 14)

Tabla 14. Diferencias de promedio por modalidad de estudios por tabulación Bonferroni. (n = 322)

Modalidad de estudios	Presencial (n = 190)	Distancia (n = 134)
Distancia (n = 134)	0.000*	
Mixto (n=4)	1.0000	1.0000

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El promedio de la felicidad quienes que realizan actividad extra -escolar tienen un promedio de 4.76 de felicidad mientras los que no practican actividad extraescolar tienen un promedio de 4.29, donde hay una diferencia de 0.4659 con diferencias significativas (p = 0.0000) (Tabla 15)

Tabla 15. Diferencias de promedio por realizar actividad extraescolar por prueba de U de Mann - Whitney (n = 324)

	No (209)	Sí (115)	Diferencia	Valor	p
Promedio	4.2966	4.762	-0.4659	-44571	0.0000*
Suma de rangos: (U de Mann- Whitney)	30325.5	22324.5	-	Z = -4.511	0.0000*

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 16. Comparativo de la felicidad entre estudiantes que estudian o trabajan por Chi². n = 326

Índice de Felicidad por categoría	¿Estudias o Trabajas?					
	Estudias		Estudia y trabaja		n	%
	f	%	f	%		
1	3	0.9	2	0.6	5	1.53
2	11	3.3	8	2.4	19	5.83
3	41	12.5	45	13.8	86	26.38
4	45	13.8	59	18.1	104	31.90
5	27	8.2	78	23.9	105	32.21
6	1	0.3	6	1.8	7	2.15
n	128		198		326	100
%	39.26		60.74		100	
Chi = 16.8326 / p = 0.005*						

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la comparación entre la felicidad entre estudiantes que estudian y trabajan. Los estudiantes que solo agrupan la mayoría de las observaciones de la siguiente manera: el 12.5% se encuentran en la categoría 3 (No particularmente feliz o infeliz) y 13.8% en la categoría 4 (Algo feliz o moderadamente feliz). Para los estudiantes que estudian y trabajan el 18.1% están en la categoría 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) y el 23.9% en la categoría 3 (No particularmente feliz o infeliz). Teniendo mayor número de estudiantes de que estudian y trabajan en categorías mayores de felicidad 4 y 5 en un 60.74% estos valores son significativos $p = 0.005$. (Tabla 16)

En cuanto a la comparativa entre el promedio de felicidad entre los estudiantes que solo estudian es de 4.17, mientras que los que estudian y trabajan es de 4.64, con diferencia de -0.46, con diferencia significativa $p = 0.0000$. (Tabla 15)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 17. Comparativa de promedio de felicidad en entre estudiantes que estudian vs estudian y trabajan por prueba de U de Mann - Whitney. n = 326

	Estudian (n = 128)	Estudian y trabajan (n=198)	Diferencia	Valor	p
Promedio	4.1789	4.6419	-0.4630	t = -4.555	0.0000*
Suma de rangos: (U de Mann- Whitney)	17095.5	36205.5	-	Z = -4.615	0.0000*

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Tabla 18. Comparativo de la felicidad entre por estado de la residencia de los estudiantes universitarios por Chi² (n = 315)

Índice de Felicidad por categoría	Estado de la residencia										n	%
	En casa viajando a la universidad		Estudiante de pregrado que vive solo		Viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamiento compartido		Estudiante de posgrado que vive solo		Estudiante de posgrado que vive en familia			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	3	0.95	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0.95
2	15	4.76	0	0	3	0.95	0	0	0	0	18	5.71
3	69	21.9	4	1.27	7	2.22	1	0.32	4	1.27	85	26.98
4	71	22.5	10	3.17	4	1.27	2	0.63	15	4.76	102	32.38
5	52	16.5	9	2.86	5	1.59	10	3.17	24	7.62	100	31.75
6	3	0.95	1	0.32	2	0.63	0	0	1	0.32	7	2.22
n	213		24		21		13		44		315	100
%	67.62		7.62		6.67		4.13		13.97		100	
Chi 2 = 49.26 / p = 0.000*												

Fuente: Elaboración propia

Según la ubicación de residencia de los estudiantes, se observó que la mayoría reside en casa y viaja diariamente a la universidad, representando el 67.62%. Este grupo específico de estudiantes mostró índices de felicidad, siendo un 22.5% para la categoría 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) y un 16.5% para la categoría 5 (Muy feliz – Ser feliz). Estos hallazgos presentaron niveles significativos en su agrupación estadística (p = 0.000) (Tabla 18)

En cuanto a los estudiantes de posgrado, se observó que el 13.97% de ellos residen en familia, siendo más destacada la agrupación en las categorías de felicidad, con un 4.76% para la categoría 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) y un

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

7.62% para la categoría 5 (Muy feliz – Ser feliz). Estos resultados mostraron niveles estadísticamente significativos en su agrupación ($p = 0.000$). (Tabla 18)

Desde los promedios de felicidad de acuerdo al lugar de residencia, encontramos que los estudiantes de grado que viajan de casa a la universidad tienen de promedio de felicidad de 4.30, con una $DE \pm 0.88$; mientras que estudiantes de pregrado viven 4.78, con una $DE \pm 0.73$; viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamiento compartido fue de 4.32, con una $DE \pm$ de 1.14 (Tabla 19)

Tabla 19. Diferencias de Promedios de felicidad de acuerdo al lugar de residencia por prueba de ANOVA y Kruskal Wallis. (n = 315).

Estado de residencia	Estudiantes de grado que viajan de casa a la universidad (n = 213)	Estudiante de pregrado que vive solo (n = 24)	Viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamiento compartido (n = 21)	Estudiante de posgrado que vive solo (n = 13)	Estudiante de posgrado que vive en familia (n = 44)
Promedio	4.3098	4.7833	4.3285	5.0153	4.981
DE $\pm$	0.8899	0.7316	1.1433	0.6491	0.5966
ANOVA					
F = 8.08 / p = 0.0000*					
Kruskal-Wallis					
Chi ² = 32.131 / p = 0.0001*					

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Para los estudiantes de posgrado viven solos el promedio de felicidad fue de 5.015, con una $DE \pm 0.64$, para estudiantes de posgrado que vive en familia su promedio de felicidad fue de 4.98, con una $DE \pm 0.59$. Con diferencias significativos entre los grupos. (ANOVA: $p = 0.00$, Kruskal-Wallis: $p = 0.0001$) (Tabla 19)

La diferencia entre grupos fue de estudiante de posgrado que viven en familia ($p = 0.0000$), los estudiantes de posgrado que vive solo ($p = 0.042$) y entre una casa viajando a la universidad. Y entre los estudiantes de posgrado que viven en familia y 0.043 vs los estudiantes de pregrado que viven en residencias o alojamiento compartido. (Tabla 20)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 20. Diferencias de promedios de felicidad entre por lugar de residencia por tabulación de Bonferroni. n = 328

Estado de residencia	En casa viajando a la universidad (n = 213)	Estudiante de pregrado que vive solo (n = 24)	Viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamiento compartido (n = 21)	Estudiante de posgrado que vive solo (n = 13)
Estudiante de pregrado que vive solo (n = 24)	0.106			
Viviendo con otros estudiantes en residencias o alojamiento compartido (n = 21)	1.000	0.761		
Estudiante de posgrado que vive solo. (n = 13)	0.042*	1.000	0.235	
Estudiante de posgrado que vive en familia. (n = 44)	0.000*	1.000	0.043*	1.000

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 21, al analizar los resultados según las edades, se observa que la mayor cantidad de datos se concentra en la categoría 3 (No particularmente feliz o infeliz), alcanzando un 26.80%. Además, la categoría 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) representa un 33.01%, mientras que la categoría 5 (Muy feliz – Ser feliz) abarca el 31.05% de la felicidad. Estos resultados son particularmente notables en los grupos de edad de 18 a 20 años, con un 34.97%, y en el grupo de edad de 39.87%. Se evidencian niveles significativos de agrupación con un valor de $p = 0.000$.

Tabla 21. Comparativo de la felicidad entre por grupo de edad por Chi². n = 306

Índice de Felicidad por categoría	Grupo de Edad (por años)												n	%
	18 - 20		21 a 30		31 a 40		41 a 50		51 a 60		+60			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	3	0.9	1	0.3	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1.31
2	7	2.2	12	3.9	0	0	0	0	0	0	0	0	19	6.21
3	38	12.4	34	11.1	5	1.6	3	0.9	2	0.6	0	0	82	26.80
4	38	12.4	40	13.0	3	0.9	14	4.5	5	1.6	1	0.3	101	33.01
5	20	6.5	34	11.1	6	1.9	19	6.2	9	2.9	7	2.2	95	31.05
6	1	0.3	1	0.3	0	0	1	0.3	2	0.6	0	0	5	1.63
n	107		122		14		37		18		8		306	
%	34.97		39.87		4.58		12.09		5.88		2.61		100	
Chi = 57.5946 / p = 0.000*														

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

La diferencia en el promedio de felicidad según grupos de edad es relevante. En el rango de 18 a 20 años, el promedio es de 4.13, con una DE de ± 0.90 . Para aquellos de 21 a 30 años, el promedio es de 4.47, con una DE de ± 0.89 . En el grupo de 31 a 40 años, el promedio se eleva a 4.83, con una DE de ± 0.83 . Para los individuos de 41 a 50 años, el promedio alcanza los 5.00, con una DE de ± 0.66 , y para aquellos mayores de 60 años, el promedio se sitúa en 5.38, con una DE de ± 0.40 . Estas diferencias son estadísticamente significativas entre los grupos (ANOVA: $p = 0.000$, Kruskal-Wallis: $p = 0.0001$). (Tabla 22)

Tabla 22. Diferencias de promedio de felicidad por grupos de edad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. n = 306

Grupo de Edad (por años)	18 - 20	21 a 30	31 a 40	41 a 50	51 a 60	+60
Promedio	4.1336	4.3426	4.8357	5.0081	5.0388	5.3875
DE$\pm$	0.9085	0.8921	0.8353	0.5861	0.6625	0.4086
ANOVA	F = 10.93 / $p = 0.000^*$					
Kruskal-Wallis	Chi ² = 50.090 / $p = 0.0001^*$					

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Las diferencias entre grupos de edad fueron evidentes en el análisis. Se observaron diferencias marginalmente significativas entre los grupos de 18 a 20 años y 31 a 40 años ($p=0.055$). Asimismo, se detectaron diferencias altamente significativas entre los grupos de 18 a 20 años y 41 a 50 años ($p = 0.000$), entre los de 18 a 20 años y 51 a 60 años ($p = 0.001$), así como entre los de 18 a 20 años y mayores de 60 años ($p = 0.001$). (Tabla 23)

Tabla 23. Diferencias de promedios de felicidad entre por grupo de edad por tabulación de Bonferroni (por años). n = 328

Grupo de edad (por años)	18 - 20	21 a 30	31 a 40	41 a 50	51 a 60
21 a 30	0.940				
31 a 40	0.055**	0.590			
41 a 50	0.000*	0.001*	1.000		
51 a 60	0.001*	0.018*	1.000	1.000	
+60	0.001*	0.012*	1.000	1.000	1.000

*Con diferencias significativas / **Con diferencias marginalmente significativas
/ Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Se observaron diferencias significativas entre los grupos de 41 a 50 años y los de 21 a 30 años ($p = 0.001$). Asimismo, se detectaron diferencias significativas entre los grupos de 21 a 30 años y los de 41 a 50 años ($p = 0.001$), así como entre los de 21 a 30 años y los de 51 a 60 años ($p = 0.018$), y entre los de 21 a 30 años y los mayores de 60 años ($p = 0.012$). (Tabla 23)

Vinculación de la felicidad con otros indicadores positivos

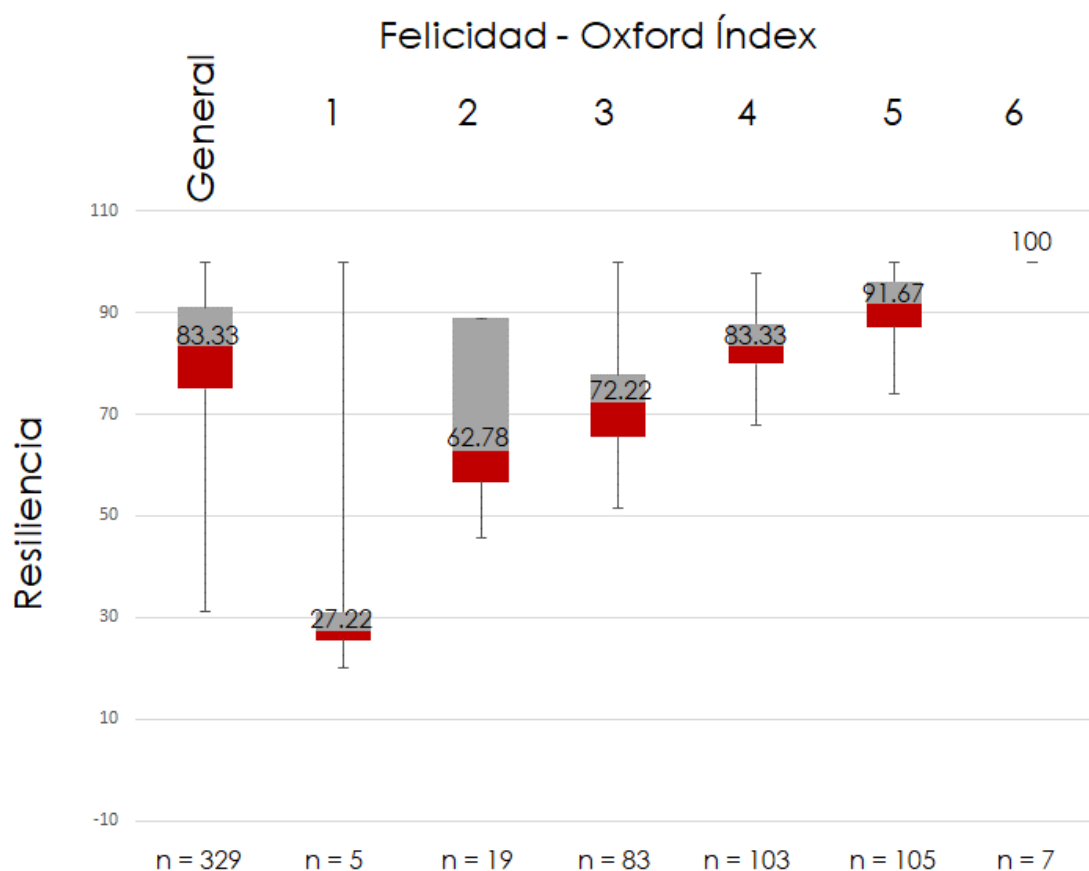
Respecto al perfil de resiliencia en relación con la felicidad, se observa que, en términos generales, la población presenta una mediana de 83.33 sobre 100 puntos. Al analizar a los estudiantes según su nivel de felicidad, se identifica una mediana de 27.22 para aquellos clasificados en el nivel de felicidad 1 (No feliz) y una mediana de 62.78 para los participantes con nivel de felicidad 2 (Algo Infeliz). (Ver figura 8 y Tabla 12)

Los participantes que se ubicaron en el nivel de felicidad 3 (No particularmente feliz o infeliz) obtuvieron una mediana de 72.22 sobre 100 puntos, mientras que aquellos clasificados en el nivel 4 de felicidad (Algo feliz o moderadamente feliz) presentaron una mediana de 91.67 sobre 100 puntos. En el caso de los participantes con nivel de felicidad 5 (Muy feliz – Ser feliz), la mediana fue de 83.33 sobre 100, y para aquellos en el nivel 6 (Demasiado feliz) de felicidad, la mediana alcanzó los 100 sobre 100 puntos. (Figura 8 y Tabla 12)

En relación a los resultados del bienestar mental según el índice de felicidad, se observó que, en general, los participantes obtuvieron una mediana de 80 puntos sobre 100. Para aquellos clasificados en el nivel 1 de felicidad (No feliz), la mediana fue de 71.42 sobre 100 puntos. En cuanto a los participantes con nivel 2 de felicidad (Algo Infeliz), la mediana fue de 50 sobre 100 puntos, y para aquellos en el nivel 3 de felicidad (No particularmente feliz o infeliz), la mediana fue de 62.86 sobre 100 puntos. (Figura 8 y tabla 12)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 9. Perfil de la Resiliencia de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford.
n = 329



Fuente: Elaboración propia

Tabla 24. Análisis por Quintiles de la resiliencia de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford. n = 329

		Nivel de Felicidad						
		Resiliencia General	1	2	3	4	5	6
Resiliencia	Max	31.11	20	45.56	51.67	67.78	73.89	100
	75%	75	25.56	56.67	65.56	80	87.22	100
	50%	83.33	27.22	62.78	72.22	83.33	91.67	100
	25%	91.11	31.11	88.89	77.78	87.78	96.11	100
	Min	100	100	88.89	100	97.78	100	100
	n	329	5	19	83	103	105	7

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

En el análisis de varianza (ANOVA) encontramos que existen diferencias significativas en el promedio de resiliencia entre las diferentes categorías de felicidad ($p = 0.000$), Al usar la prueba estadística no paramétrica de Kruskal – Wallis encontramos diferencias significativas entre las di diferentes categorías de felicidad ($p = 0.0001$) (Tabla 25)

Tabla 25. Diferencias de promedio de Resiliencia por nivel de Felicidad de edad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. n = 306

Nivel de Felicidad	General	1 (n=5)	2 (n = 19)	3 (n = 83)	4 (n = 103)	5 (n = 105)	6 (n = 7)
Promedio de Resiliencia	81.41	33.22	63.33	71.97	83.29	91.37	100
DE±	13.27	16.69	11.55	9.02	6.27	6.15	100
ANOVA	F = 133.82 / p = 0.000*						
Kruskal-Wallis	Chi² = 200.384 / p = 0.0001*						

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Existen diferencias significativas de resiliencia entre las diferentes categorías de la felicidad ($p = 0.000$), debido al aumento progresivo de la resiliencia en los niveles superiores de la felicidad. (Tabla 26)

Tabla 26. Diferencias de promedios de Resiliencia por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni. n = 328

Nivel de Felicidad	1	2	3	4	5
2	0.000				
3	0.000	0.000			
4	0.000	0.000	0.000		
5	0.000	0.000	0.000	0.000	
6	0.000	0.000	0.000	0.000	0.057

ANOVA: F = 133.82 / p = 0.000*

Kruskal-Wallis: Chi² = 200.384 / p = 0.0001*

*Diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

El promedio de resiliencia de acuerdo al promedio por año de la carrera fue de 76.29 para el primer año, 79.99 para el segundo año, 80.84 para el tercer año, 78.84 para el cuarto año, 83.95 para el 5 año, 87.69 para el nivel maestría, 88.43 para el doctorado. Teniendo diferencias entre los grupos por prueba ANOVA ($p = 0.000$), y también existe diferencias significativas por la prueba de Kruskal-Wallis ($p = 0.0001$). (Tabla 27)

Tabla 27. Diferencias de promedio de Resiliencia por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. $n = 329$

Año de carrera	General	1 ($n = 80$)	2 ($n = 35$)	3 ($n = 44$)	4 ($n = 47$)	5 ($n = 42$)	Maestría ($n = 27$)	Doctorado ($n = 54$)
Promedio de Resiliencia	81.56	76.29	79.99	80.84	78.84	83.95	87.69	88.43
DE$\pm$	13.22	13.26	12.97	14.19	15.27	11.16	9.00	9.3
ANOVA	F = 6.84 / $p = 0.000^*$							
Kruskal-Wallis	Chi² = 200.384 / $p = 0.0001^*$							

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Existen diferencias significativas entre los años de estudio de Doctorado Vs 1er año ($p = 0.000$), Maestría vs 1er año ($p = 0.001$), Doctorado Vs 2do Año ($p = 0.045$), Marginalmente significativo entre Doctorado Vs 3er año ($p = 0.066$), Significativo Doctorado Vs 4to año ($p = 0.003$) y marginalmente significativo entre maestría y quinto año ($p = 0.057$) (Tabla 28)

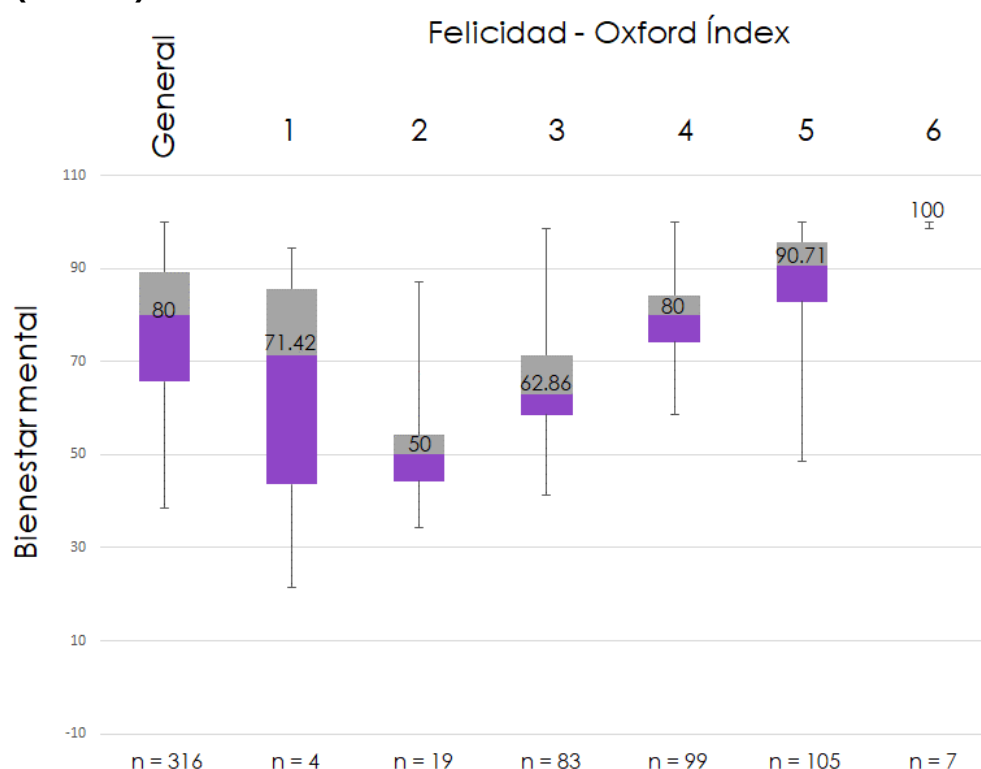
Tabla 28. Diferencias de promedios de resiliencia por año de carrera por tabulación de Bonferroni. $n = 329$

Año de carrera	1	2	3	4	5	Maestría
2	1.000					
3	1.000	1.000				
4	1.000	1.000	1.000			
5	0.032*	1.000	1.000	1.000		
Maestría	0.001*	0.365	0.555	0.079	0.057*	1.000
Doctorado	0.000*	0.045*	0.066**	0.003*	1.000	1.000
ANOVA: F = 133.82 / $p = 0.000^*$						
Kruskal-Wallis: Chi² = 200.384 / $p = 0.0001^*$						

*Diferencias significativas / ** Diferencias marginalmente significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 10. Perfil del Bienestar mental de acuerdo al índice de la Felicidad de Oxford (n = 316)



Fuente: Elaboración propia

Tabla 29. Análisis por Quintiles del bienestar mental de acuerdo al índice de la Felicidad. (n = 316)

		Bienestar mental general	Nivel de Felicidad					
			1	2	3	4	5	6
Bienestar mental	Max	38.57	21.43	34.29	41.43	58.57	48.57	98.57
	75%	65.71	43.57	44.29	58.57	74.29	82.86	100
	50%	80	71.42	50	62.86	80	90.71	100
	25%	89.28	85.71	54.29	71.43	84.29	95.71	100
	Min	100	94.29	87.14	98.57	100	100	100
	N	316	4	19	83	99	105	7

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a los estudiantes participantes con nivel 4 de felicidad (Algo feliz o moderadamente feliz), se registró una mediana de 80 sobre 100 puntos. En cuanto a los participantes con nivel de felicidad 5 (Muy feliz – Ser feliz), la mediana fue de 90.71 sobre 100 puntos, y, finalmente, para los estudiantes con nivel 6 (Demasiado feliz) de felicidad, la mediana alcanzó los 100 sobre 100 puntos. (Figura 9 y tabla 29)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

De acuerdo al análisis de varianza el promedio de bienestar mental por sus niveles de Felicidad encontramos que para el nivel 1 de 33.33, nivel 2 de 63.33, nivel 3 de 71.97, nivel 4 de 83.29, nivel 5 de 91.37, nivel 6 de felicidad 100. (Ver tabla 30)

Tabla 30. Diferencias de promedio de Bienestar Mental por nivel de Felicidad de edad por prueba de ANOVA y Kruskal -Wallis. n = 322

Nivel de Felicidad	General	1 (n=5)	2 (n=19)	3 (n=83)	4 (n=103)	5 (n=105)	6 (n=7)
Promedio de Bienestar Mental	81.41	33.22	63.33	71.97	83.29	91.37	100
DE±	13.27	16.69	11.55	9.02	6.27	6	0
ANOVA	F = 133.82 / p = 0.000*						
Kruskal-Wallis	Chi² = 200.384 / p = 0.0001*						

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

En el análisis de varianza (ANOVA) encontramos que existen diferencias significativas en el promedio de resiliencia entre las diferentes categorías de felicidad ($p = 0.000$), Al usar la prueba estadística no paramétrica de Kruskal – Wallis encontramos diferencias significativas entre las di diferentes categorías de felicidad ($p = 0.0001$) (Tabla 30)

Tabla 31. Diferencias de promedios de Bienestar Mental por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni. n = 328

Nivel de Felicidad	1	2	3	4	5
2	0.000				
3	0.000	0.000			
4	0.000	0.000	0.000		
5	0.000	0.000	0.000	0.000	
6	0.000	0.000	0.000	0.000	0.057**
ANOVA: F = 133.82 / p = 0.000*					
Kruskal-Wallis: Chi² = 200.384 / p = 0.0001*					

*Diferencias significativas / ** Diferencias marginalmente significativas / Fuente: Elaboración propia

En el análisis de varianza (ANOVA) encontramos que existen diferencias significativas en el promedio de resiliencia entre las diferentes categorías de felicidad ($p = 0.000$), Al usar la prueba estadística no paramétrica de Kruskal – Wallis encontramos diferencias significativas entre las di diferentes categorías de felicidad ($p = 0.0001$) y solo marginalmente significativa entre el nivel de felicidad 5 y 6 ($p = 0.057$) (Tabla 31)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

En cuanto a los promedios de bienestar por año de estudio encontramos que para el primer año de 73.39, para el segundo año 73.67, para el tercer año 75.68, para el cuarto año 73.61, para el quinto año 78.27, para los estudiantes de maestría de 82.90, doctorado 86.57. Teniendo diferencias significativas entre los grupos por la prueba de ANOVA ($p = 0.000$), y al usar la prueba estadística no paramétrica de Kruskal – Wallis encontramos diferencias significativas entre los años de estudio ($p = 0.0001$). (Tabla 32)

Tabla 32. Diferencias de promedio de Bienestar Mental por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. n = 316

Año de carrera	General	1 (n=74)	2 (n=35)	3 (n=44)	4 (n=47)	5 (n=39)	Maestría (n=27)	Doctorado (n=50)
Promedio de Bienestar Mental	77.27	73.39	73.67	75.68	73.61	78.27	82.90	86.57
DE±	15.38	14.40	15.93	17.45	78.27	14.73	13.01	11.97
ANOVA		F = 5.78 / p = 0.000*						
Kruskal-Wallis		Chi² = 33.817 / p = 0.0001*						

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Existen diferencias significativas entre los estudiantes de doctorado y el primer año ($p = 0.000$), entre el doctorado y segundo año ($p = 0.002$), entre el doctorado y el tercer año ($p = 0.008$), doctorado y 4to año ($p = 0.000$). (Tabla 33)

Tabla 33. Diferencias de promedios de Bienestar Mental por año de carrera por tabulación de Bonferroni. n = 316

Año de carrera	1	2	3	4	5	Maestría
2	1.000					
3	1.000	1.000				
4	1.000	1.000	1.000			
5	1.000	1.000	1.000	1.000		
Maestría	0.092	0.313	0.958	1.198	1.000	
Doctorado	0.000	0.002	0.008	0.000	0.185	1.000

ANOVA: F = 5.78 / p = 0.000*

Kruskal-Wallis: Chi² = 33.817 / p = 0.0001*

*Diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

En relación con el sentido de coherencia, la mediana general de la población participante fue de 78.67 sobre 100 puntos. Los componentes de comprensión y manejo obtuvieron una mediana de 76 sobre 100 puntos, mientras que el componente de significado alcanzó una mediana de 80 sobre 100 puntos. (Figura 10 y Tabla 34)

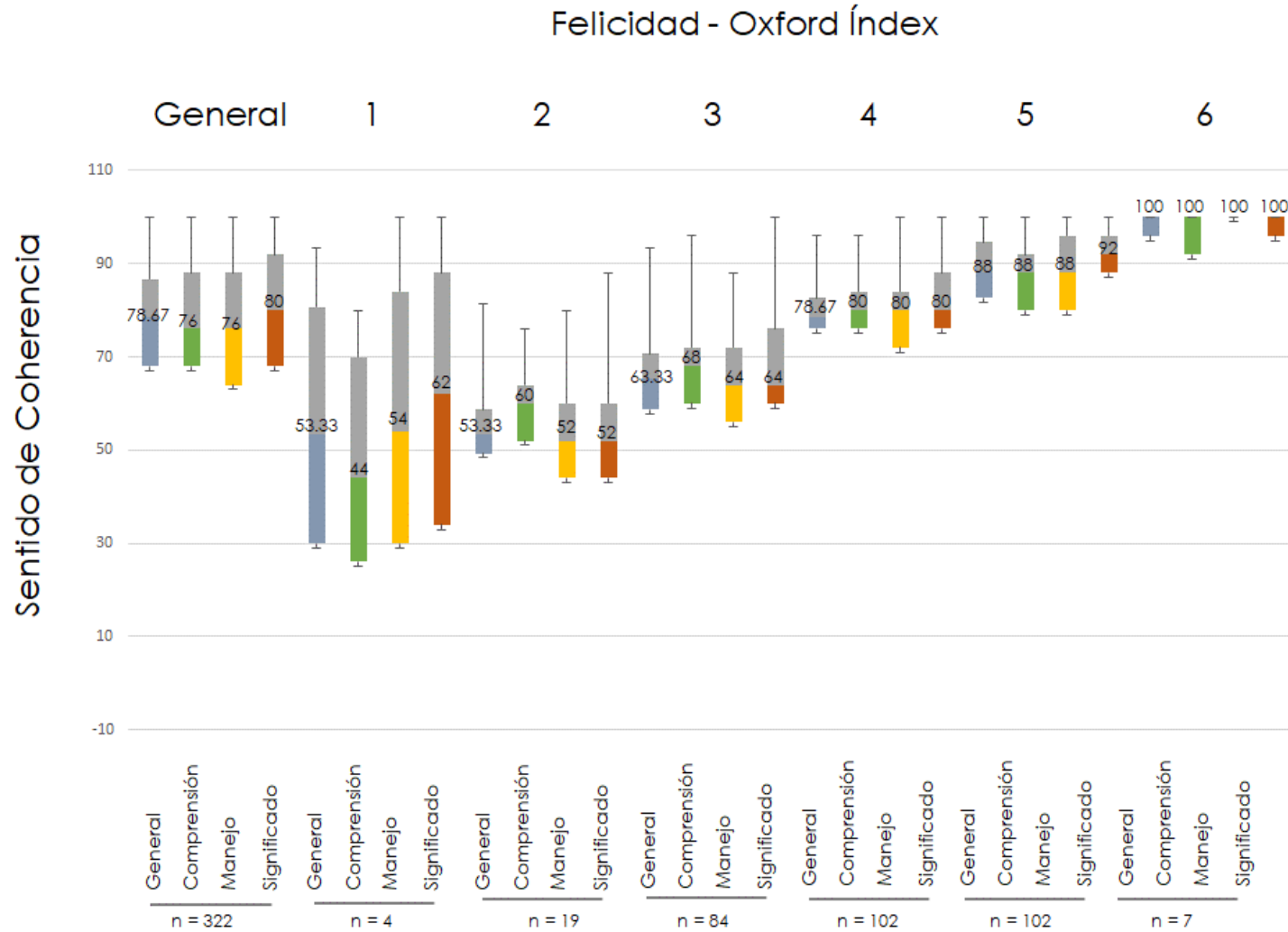
Para los estudiantes con nivel 1 de felicidad (No feliz), la mediana en el sentido de coherencia (SOC) general fue de 53.83 sobre 100 puntos, con una mediana de 44 sobre 100 puntos en el componente de comprensión, 54 sobre 100 puntos en manejo y 62 sobre 100 puntos en significado. En cuanto a los estudiantes con nivel 2 de felicidad (Algo Infeliz), el SOC general fue de 53.33 sobre 100 puntos, con medianas de 60.52 sobre 100 puntos en los componentes de comprensión, manejo y significado. (Figura 10 y Tabla 34)

Para los estudiantes con nivel de felicidad 3 (No particularmente feliz o infeliz), la mediana general del sentido de coherencia (SOC) fue de 63.33 sobre 100 puntos. En sus componentes, se observó una mediana de 68 sobre 100 puntos para la comprensión y 64 sobre 100 puntos tanto en manejo como en significado. Por otro lado, para los estudiantes con nivel 4 (Algo feliz o moderadamente feliz) de felicidad, la mediana general del SOC fue de 78.67 sobre 100 puntos, y en sus componentes de manejo, comprensión y significado, se obtuvo una mediana de 80 sobre 100 puntos. (Figura 10 y Tabla 34)

Para los estudiantes con nivel de felicidad 5 (Muy feliz – Ser feliz), se registró una mediana general de 88 puntos. En sus componentes, tanto la comprensión como el manejo obtuvieron una mediana de 88 puntos, mientras que el componente de significado alcanzó una mediana de 92. Por último, para los estudiantes con nivel 6 de felicidad (Demasiado feliz), la mediana general fue de 100 puntos en todos sus componentes. (Figura 10 y Tabla 34)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 11. Perfil del Sentido de Coherencia (SOC) y sus componentes de acuerdo al índice de la Felicidad (n = 316)



Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 34. Análisis por Quintiles del Sentido de Coherencia (SOC) y sus componentes de acuerdo al índice de la Felicidad (n = 316)

		Componentes del SOC				Nivel de Felicidad																											
						1				2				3				4				5				6							
						General	Comprensión	Manejo	Significado	General	Comprensión	Manejo	Significado	General	Comprensión	Manejo	Significado	General	Comprensión	Manejo	Significado	General	Comprensión	Manejo	Significado	General	Comprensión	Manejo	Significado				
Sentido de Coherencia (SOC)	Max	40	44	36	40	21.33	24	20	20	38.67	36	32	40	44	44	28	40	62.67	56	52	60	64	52	64	64	93.33	88	96	92				
	75%	68	68	64	68	30	26	30	34	49.33	52	44	44	58.67	60	56	60	76	76	72	76	82.67	80	80	88	96	92	100	96				
	50%	78.67	76	76	80	53.33	44	54	62	53.33	60	52	52	65.33	68	64	64	78.67	80	80	80	88	88	88	92	100	100	100	100				
	25%	86.67	88	88	92	80.66	70	84	88	58.67	64	60	60	70.67	72	72	76	82.67	84	84	88	94.67	92	96	96	100	100	100	100				
	Min	100	100	100	100	93.33	80	100	100	81.33	76	80	88	93.33	96	88	100	96	96	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100				
	n	322				322				4				19				84				102				7							

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

El análisis por promedio del sentido coherencia entre los niveles de felicidad entre el nivel 1 es de 55.3, nivel 2 de 54.45, nivel 3 de 65.19, nivel 4 de 79.11, nivel 5 de 87.83, nivel 6 de 98.28. Con diferencias significativas entre los grupos por la prueba de ANOVA ($p = 0.000$), y por estadística paramétrica de Kruskal-Wallis con diferencias significativas de ($p = 0.0001$). (Tabla 35)

Tabla 35. Diferencias de promedio de Sentido de Coherencia por nivel de Felicidad por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. n = 318

Nivel de Felicidad	General	1 (n=4)	2 (n=19)	3 (n=84)	4 (n=102)	5 (n=102)	6 (n=7)
Promedio de Bienestar Mental	76.88	55.3	54.45	65.19	79.11	87.83	98.28
DE$\pm$	14.24	31.82	10.35	10.01	7.01	8.42	2.63
ANOVA	F = 95.12 / p = 0.000*						
Kruskal-Wallis	Chi² = 190.891 / p = 0.0001*						

*Con diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

Existen diferencias entre los grupos de acuerdo a su felicidad, entre el nivel 6 y los niveles 5 ($p = 0.049$) y los niveles 4, 3, 2, 1 ($p = 0.000$), entre el 5 y los niveles 4, 3, 2, y 1 ($p = 0.000$), entre el nivel 4 y los niveles 3, 2, 1 ($p = 0.000$). Finalmente, entre el nivel 3 y el nivel 2 ($p = 0.000$) (Tabla 36).

Tabla 36. Diferencias de promedios de Sentido de Coherencia por nivel de Felicidad por tabulación de Bonferroni. n = 328

Nivel de Felicidad	1	2	3	4	5
2	1.000				
3	0.507	0.000*			
4	0.000*	0.000*	0.000*		
5	0.000*	0.000*	0.000*	0.000*	
6	0.000*	0.000*	0.000*	0.000*	0.049*
ANOVA: F = 95.12 / p = 0.000*					
Kruskal-Wallis: Chi² = 190.891 / p = 0.0001*					

*Diferencias significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

El análisis por promedios de sentido de coherencia por año de carrera encontramos que para los estudiantes de primer año es de 72.94, para el segundo año 74.51, para el tercer año 76.83, para el cuarto año 74.72, para el quinto año 78.89, maestría 78.89 y doctorado 85.40. Con diferencias significativas entre los grupos por la prueba de ANOVA ($p = 0.000$), y por estadística paramétrica de Kruskal-Wallis con diferencias significativas de ($p = 0.0001$). (Tabla 37)

Tabla 37. Diferencias de promedio de Sentido de Coherencia por año de carrera por prueba de ANOVA y Kruskal - Wallis. n = 322

Año de carrera	General	1 (n=78)	2 (n=35)	3 (n=43)	4 (n=48)	5 (n=41)	Maestría (n=25)	Doctorado (n=52)
Promedio de Sentido de Coherencia	76.94	72.05	74.51	76.83	74.72	78.50	79.89	85.40
DE $\pm$	14.20	14.33	15.09	15.55	13.51	13.20	11.59	10.72
ANOVA $F = 5.78 / p = 0.000^*$								
Kruskal-Wallis $Chi^2 = 31.678 / p = 0.0001^*$								

*Con diferencias significativas / Fuente Elaboración propia

Existen entre los años de carrera diferencias significativas ente los siguientes grupos: Doctorado y primer año ($p = 0.000$), doctorado y segundo año ($p = 0.006$), marginalmente significativo entre doctorado y tercer año ($p = 0.051$), y con diferencias significativamente entre el doctorado y el cuarto año ($p = 0.002$). (Tabla 38)

Tabla 38. Diferencias de promedios de Sentido de Coherencia por año de carrera por tabulación de Bonferroni. n = 316

Año de carrera	1	2	3	4	5	Maestría
2	1.000					
3	1.000	1.000				
4	1.000	1.000	1.000			
5	0.306	1.000	1.000	1.000		
Maestría	0.267	1.000	1.000	1.000	1.000	
Doctorado	0.000*	0.006*	0.051**	0.002*	0.330	1.000

ANOVA: $F = 5.78 / p = 0.000^*$

Kruskal-Wallis: $Chi^2 = 31.678 / p = 0.0001^*$

*Diferencias significativas / ** Diferencias marginalmente significativas / Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Análisis de la correlación de las variables Felicidad, resiliencia, bienestar mental, sentido de coherencia los componentes del sentido de coherencia

Estos resultados provienen de un análisis de regresión que evalúa la relación entre la felicidad, la resiliencia y diferentes componentes del sentido de coherencia (SOC). A continuación, presentamos la interpretación detallada:

Se realizó un análisis de la felicidad en la universidad, a través de una regresión simple con el índice de felicidad de Oxford. Teniendo como resultado un modelo de correlación lineal y predecir el efecto de la felicidad en la resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia y sus componentes. (Figura 11 y Tabla 15)

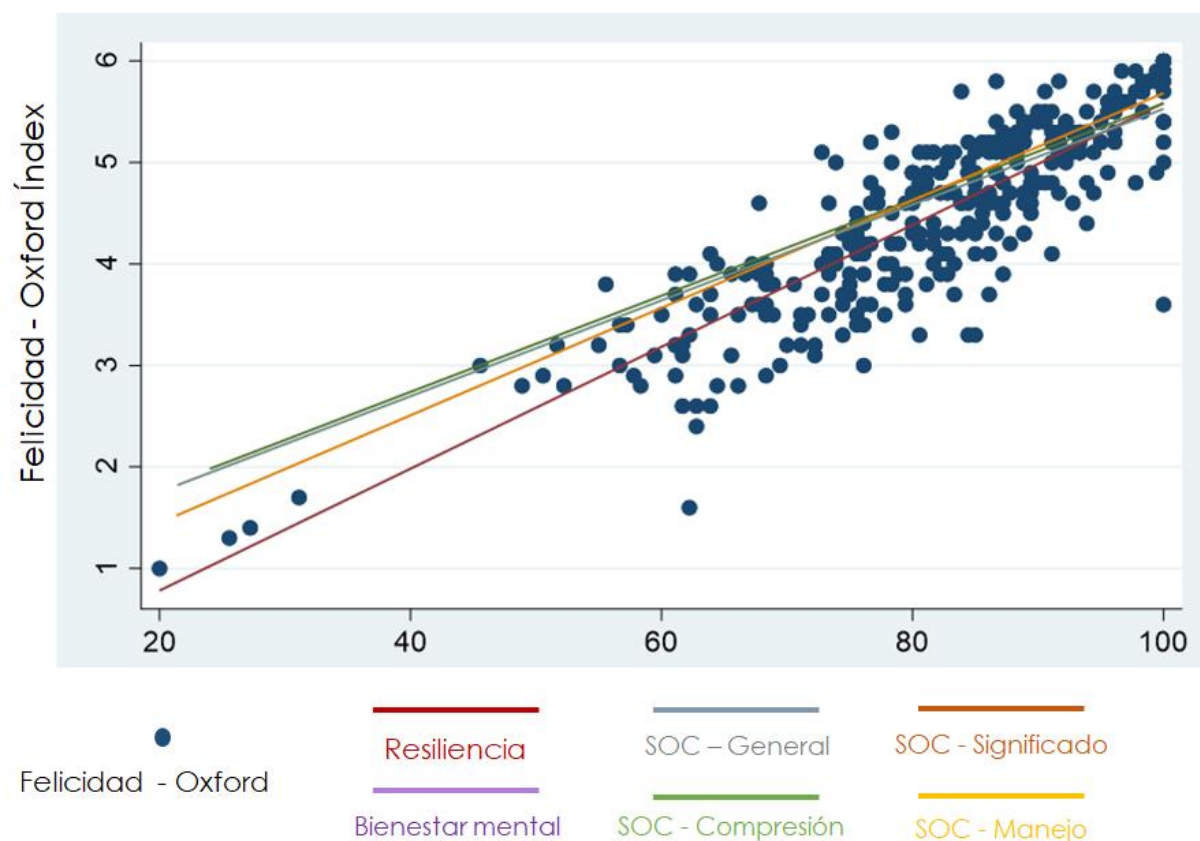
En cuanto a la resiliencia la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.7457, lo que indica que el 74.57% de la experiencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de $-0.4185 + 0.0600$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.4785, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 11 y Tabla 15)

Esto sugiere que el 74.57% de la variabilidad en la resiliencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión específica indica que, por cada punto de aumento en la felicidad según el instrumento de Oxford, la puntuación en resiliencia aumenta en 0.4785.

Para el bienestar mental la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.6252, lo que indica que el 62.52% del bienestar mental puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de $-0.8111 + 0.0471$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.8582, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 11 y Tabla 15)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 12. Análisis de la correlación de las variables Felicidad, resiliencia, bienestar mental, sentido de coherencia y sus componentes



Fuente: Elaboración propia

Tabla 39. Resultados de las regresiones lineales del Índice de la Felicidad de Oxford, con el resto de variables del estudio

Variable	F	R ²	Y (Constante +Variable)	Error Estándar	Valor p	n
Resiliencia	0.0000	0.7457	-0.4185 + 0.0600	0.0019	0.000*	322
Bienestar Mental	0.0000	0.6252	0.8111 + 0.4717	0.0020	0.000*	310
SOC General	0.0000	0.6774	0.3926 + 0.0529	0.0020	0.000*	318
SOC Compresión	0.0000	0.5335	0.8450 + 0.0473	0.0024	0.000*	318
SOC Significado	0.0000	0.6193	0.8606 + 0.0457	0.0020	0.000*	318
SOC Manejo	0.0000	0.5861	1.2030 + 0.0430	0.0020	0.000*	318

*Con diferencias significativas

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

El análisis sobre el bienestar mental en relación con la felicidad, utilizando una regresión simple con el índice de felicidad de Oxford. Los resultados indican que la ecuación de regresión fue estadísticamente significativa, con un valor de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. (Figura 12 y Tabla 39)

El coeficiente de determinación (R^2) de 0.6252 sugiere que el 62.52% de la variabilidad en el bienestar mental puede ser explicado por el modelo de regresión. La ecuación específica de regresión muestra una constante de $-0.8111 + 0.0471$, lo que significa que, por cada punto de aumento en la felicidad según el instrumento de Oxford, la puntuación en bienestar mental aumenta en 0.8582. (Figura 12 y Tabla 39)

La ecuación del sentido de coherencia (SOC), la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.6774, lo que indica que el 67.74% del sentido de coherencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de: $0.3926 + 0.05291$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.9217, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 12 y Tabla 39)

Sentido de Coherencia (SOC) General, la ecuación de regresión fue significativa ($F = 0.000$, $p = 0.000$). El coeficiente de determinación (R^2) de 0.6774 indica que el 67.74% del sentido de coherencia puede explicarse por el modelo de regresión. La ecuación de regresión específica muestra una constante de $0.3926 + 0.05291$. Esto implica que, por cada punto de aumento en la felicidad según el instrumento de Oxford, la puntuación en el sentido de coherencia aumenta en 0.9217. (Figura 12 y Tabla 39)

Para el componente de comprensión del sentido de coherencia (SOC), la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.5335, lo que indica que el 53.35% del sentido de coherencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de: $0.4737 + 0.845080$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.8924, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 12 y Tabla 39)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Para el componente de Comprensión del SOC, la ecuación de regresión fue significativa ($F = 0.000$, $p = 0.000$). La R^2 de 0.5335 indica que el 53.35% del componente de comprensión del sentido de coherencia puede explicarse por el modelo de regresión. La ecuación de regresión específica muestra una constante de $0.4737 + 0.845080$. Por cada punto de aumento en la felicidad, la puntuación en la resiliencia aumenta en 0.8924. (Figura 12 y Tabla 39)

El componente de manejo del sentido de coherencia (SOC), la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.5861, lo que indica que el 58.61% del sentido de coherencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de: $1.2030 + 0.4308$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 1.6339, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 12 y Tabla 39)

El Componente de Manejo del SOC, la ecuación de regresión fue significativa ($F = 0.000$, $p = 0.000$). La R^2 de 0.5861 indica que el 58.61% del componente de manejo del sentido de coherencia puede explicarse por el modelo de regresión. La ecuación de regresión específica muestra una constante de $1.2030 + 0.4308$. Por cada punto de aumento en la felicidad, la puntuación en la resiliencia aumenta en 1.6339. (Figura 12 y Tabla 39)

En el componente de significado del sentido de coherencia (SOC), la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.6193, lo que indica que el 61.93% del sentido de coherencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de: $0.8606 + 0.4574$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 1.3180, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 12 y Tabla 39)

Componente de Significado del SOC, la ecuación de regresión fue significativa ($F = 0.000$, $p = 0.000$). La R^2 de 0.6193 indica que el 61.93% del componente de significado del sentido de coherencia puede explicarse por el modelo de regresión. La ecuación de regresión específica muestra una constante de $0.8606 + 0.4574$. Por cada punto de aumento en la felicidad, la puntuación en la resiliencia aumenta en 1.3180. (Figura 12 y Tabla 39)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Estos resultados sugieren una asociación significativa entre la felicidad, la resiliencia, bienestar mental y los diferentes componentes del sentido de coherencia, destacando la influencia positiva de la felicidad en los aspectos descritos.

Resultados Utilizando instrumento de Evaluación de la Felicidad (HUT) Experiencia General de la Felicidad en la universidad

Utilizando el instrumento de Evaluación de la Felicidad en la Universidad (HUT), desarrollados por Chan y Fong (2020), del desarrollo previo de los trabajos de Chan, Maneloya y Miller (2005) y Mangeloya y Hirvonen (2007), podemos encontrar los siguientes resultados. (Tabla 40 y 41)

Tabla 40. Evaluación de la Felicidad en la Universidad (HUT) en la población estudiada, análisis por sexo y por año en curso (n = 313)

Promedio de Experiencia de Felicidad en la Universidad	Promedio		DE	25%	50%	75%	n
General	3.79	★	0.52	3.44	3.77	4.16	313
Experiencia de la Felicidad Hombres	3.80	★	0.51	3.38	3.77	4.11	124
Experiencia de Felicidad Mujeres	3.78	★	0.52	3.44	3.77	4.16	187
Experiencia de Felicidad por año							
1	3.80	★	0.45	3.50	3.77	4.11	79
2	3.61	★	0.65	3.22	3.44	4.11	31
3	3.81	★	0.49	3.66	3.88	4.05	43
4	3.71	★	0.52	3.33	3.72	4.00	46
5	3.78	★	0.52	3.41	3.66	4.16	40
Posgrado – Maestría	3.86	★	0.41	3.66	3.94	4.11	26
Posgrado - Doctorado	3.92	★	0.57	3.55	3.94	4.33	48

Propuesta de Escala de 1 a 5 estrellas
Fuente: Elaboración propia



El instrumento en su creación no cuenta con un baremo de los resultados para su análisis global, por lo que se propuso un mecanismo para evaluar de experiencia feliz de los estudiantes a través de estrellas. Teniendo del 1 al 5, similar

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

a la experiencia de hospedaje y/o alimentación. Por lo tanto, presentamos los siguientes resultados. (Tabla 40 y 41)

De manera general la experiencia de los estudiantes fue un promedio de 3.79 de 5 y 3.77 de 5 de mediana; la experiencia de hombres fue un promedio de 3.80 de 5 y una mediana de 3.77. Para las mujeres fue un promedio de 3.78 de 5 y una mediana de 3.77 de 5. (Tabla 40)

En cuanto la experiencia por año encontramos que para los estudiantes de primer año el promedio fue de 3.80 de 5 y una mediana de 3.77 de 5. Para estudiantes de segundo año el promedio fue de 3.61 de 5 y una mediana de 3.44 de 5. Para los estudiantes de tercer año el promedio de 3.81 de 5 y una mediana de 3.88 de 5. Para los estudiantes de cuarto año el promedio fue de 3.71 de 5 y una mediana de 3.72. (Tabla 40)

Para los estudiantes del quinto año de la carrera la experiencia promedio fue de 3.78 de 5 y una mediana de 3.66 de 5. Los estudiantes de maestría tuvieron una experiencia promedio de 3.86 de 5 y una mediana de 3.94 de 5. Para los estudiantes de doctorado tuvieron una experiencia promedio de 3.92 de 5 y una mediana de 3.94 de 5. (Tabla 40)

Encontramos que a nivel general la experiencia feliz en la universidad fue de un promedio 3.79 de 5 estrellas y una mediana de 3.77 de 5 estrellas; para los estudiantes del nivel 1 de Felicidad de Oxford su promedio fue de 3.59 de 5 estrellas, y una mediana de 3.88 de 5 estrellas; para los estudiantes de nivel 2 de felicidad su promedio fue de 3.57 de 5 estrellas, y una mediana de 3.33 de 5 estrellas; para los estudiantes con un nivel 3 de felicidad su promedio fue de 3.46 de 5 estrellas, y una mediana de 3.44 de 5 estrellas. (Tabla 41)

Para los estudiantes con nivel 4 de felicidad su promedio fue de 3.77 de 5 estrellas, una mediana de 3.72 de 5 estrellas; para los estudiantes de nivel 5 de felicidad su promedio fue de 4.11 de 5 estrellas, con una mediana de 3.88 de 5 estrellas; finalmente para los alumnos con felicidad 6, su promedio de felicidad fue de 4.80 de 5 estrellas, y una mediana de 5.0 de 5 estrellas. (Tabla 41)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 41. Evaluación de la Experiencia de Felicidad en la Universidad (HUT) en la población estudiada por nivel de Felicidad del Instrumento de Oxford (n = 313)

Promedio de Experiencia de Felicidad en la Universidad	Promedio	DE	25%	50%	75%	n
General	3.79	0.52	3.44	3.77	4.16	313
1	3.59	0.48	3.30	3.75	3.88	4
2	3.37	0.62	2.94	3.33	3.88	19
3	3.46	0.36	3.16	3.44	3.72	85
4	3.77	0.40	3.5	3.72	4.11	98
5	4.11	0.42	4.11	3.88	4.33	94
6	4.80	0.24	4.55	5.0	5.0	7

Propuesta de Escala de 1 a 5 estrellas
Fuente: Elaboración propia



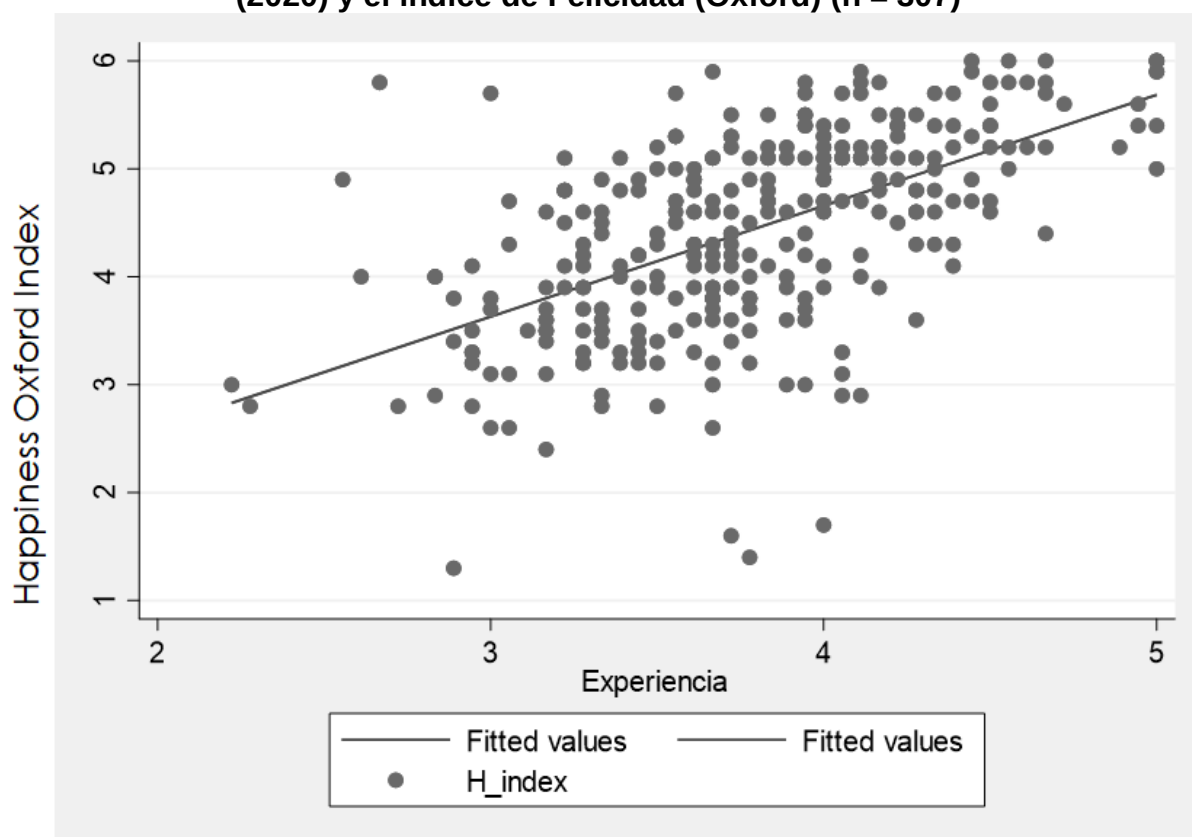
Se realizó un análisis de la experiencia de la felicidad en la universidad, a través de una regresión simple con el índice de felicidad de Oxford. Teniendo como resultado un modelo de correlación lineal y predecir el efecto de la felicidad en la experiencia de felicidad en la universidad. La ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.3377, lo que indica que el 33.77% de la experiencia puede ser explicada por el modelo de regresión. (Figura 12)

La ecuación de regresión de tenía una constante de $0.5459 + 1.0279$, donde la puntuación en la experiencia aumenta 1.5738 por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. (Figura 12)

La ecuación de regresión específica tiene una constante de $0.5459 + 1.0279$, lo que significa que la puntuación en la experiencia de felicidad en la universidad aumenta en 1.5738 por cada punto de felicidad en el instrumento de Oxford. Este hallazgo sugiere una relación positiva entre la felicidad, tal como se mide en el instrumento utilizado, y la experiencia de felicidad en el contexto universitario. (Figura 12)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 13. Correlación entre el Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford) (n = 307)



Constante: $t = 12.47$; $p = 0.084^*$

Pendiente: $\hat{Y} = 0.5459 + 1.0279 / F = 0.000^* / r^2 = 0.3377 / t = 1.73$: $p = 0.000^*$

Fuente: Elaboración propia

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Experiencia de la Felicidad en la Universidad el Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020), y de los trabajos de Maneloya y Miller (2007)

De la tabla 42 a la tabla 45, se presenta el resumen de resultados de la experiencia de la felicidad en la universidad según el análisis de los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020). Para ampliar más información de cómo se distribuyeron los resultados presentamos el anexo 2., relativo a cada uno de los ítems y análisis de las categorías correspondientes.

Resumen de resultados de acuerdo a las categorías de felicidad

De acuerdo a la pregunta: En general, estoy feliz con mi vida. El 0.65% declaró que estaba totalmente de acuerdo en un 0.65%, en desacuerdo en un 5.21%, 24.43% neutral, 35.83% de acuerdo y 33.55% totalmente de acuerdo, con valores significativos de $p=0.000$. En la pregunta: Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito: el 0.33% declaró estar totalmente desacuerdo, 6.19% en desacuerdo, 37.13% neutral, 34.20% de acuerdo, 22.15% de acuerdo, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 42 y anexo 2)

Respondiendo a la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad, los participantes contestaron estar totalmente en desacuerdo 1.63%, en desacuerdo 8.47%, neutral 15.96%, de acuerdo 40.39%, totalmente de acuerdo 33.55%. Para la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan: los participantes declararon: totalmente en desacuerdo 0.98%, en desacuerdo 5.21 %, neutral 18.24 %, de acuerdo 39.74%, totalmente de acuerdo 35.83%, con valores significativos de $p=0.026$. (Tabla 42 y anexo 2)

Las respuestas a la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan. Los participantes respondieron: totalmente en desacuerdo 2.61%, en desacuerdo 11.40%, neutral 22.80%, de acuerdo 32.57%, totalmente de acuerdo 30.62% con valores significativos de $p=0.041$. (Tabla 42 y anexo 2)

Los participantes del estudio respondieron: Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz. El 0.33% mencionó está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 4.56%, neutral 21.17%, de acuerdo 37.79%, totalmente de acuerdo

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

36.16%, con valores significativos de $p=0.000$. Mientras tanto, para la pregunta: La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera. El 0.33% está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 5.54%, neutral 13.03%, de acuerdo 43.00%, totalmente de acuerdo 33.11%, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 42 y anexo 2)

Las respuestas a la pregunta: En general, creo que estoy sana (o). Los participantes respondieron: totalmente en desacuerdo en un 0.66%, en desacuerdo 7.54%, neutral 19.34%, de acuerdo 39.02%, totalmente de acuerdo 34.44%, con valores significativos de $p=0.000$. Para la pregunta: Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos, los encuestados respondieron: estar totalmente en desacuerdo 1.30%, en desacuerdo 10.75%, neutral 17.26%, de acuerdo 38.44%, totalmente de acuerdo 32.25% con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 42 y anexo 2)

Los participantes del estudio respondieron a la pregunta: Puedo manejar la cantidad de trabajo académico, en un 7.49% en desacuerdo, neutral 18.57%, de acuerdo 47.56%, totalmente de acuerdo 26.38%, con valores significativos de $p=0.000$. Para la pregunta: Estoy satisfecho con el ambiente universitario. El 0.65% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 6.51%, neutral 16.29%, de acuerdo 44.95%, totalmente de acuerdo 31.60%, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 43 y anexo 2)

Las respuestas a la pregunta: Puedo obtener servicios de apoyo rápidamente cuando los necesito. Los participantes contestaron estar totalmente en desacuerdo 1.63%, en desacuerdo 8.79%, neutral 29.97%, de acuerdo 35.83%, totalmente de acuerdo 23.78%, con valores significativos de $p=0.000$. Los participantes respondieron a la pregunta: No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios, en un 8.79% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 39.09%, neutral 21.50%, de acuerdo 17.92%, totalmente de acuerdo 12.70%, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 43 y anexo 2)

Los participantes del estudio respondieron a la pregunta: Tengo suficiente tiempo para descansar, con un totalmente en desacuerdo 5.86%, en desacuerdo 28.99%, neutral 26.38%, de acuerdo 28.34%, totalmente de acuerdo 10.42%, con

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

valores significativos de $p=0.000$. Para la pregunta: Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares, respondieron estar totalmente en desacuerdo 4.58%, en desacuerdo 28.10%, neutral 30.07%, de acuerdo 24.84%, totalmente de acuerdo 12.42%, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 43 y anexo 2)

Las respuestas a la pregunta: El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno. Los participantes respondieron estar totalmente en desacuerdo en un 1.30%, en desacuerdo 5.86%, neutral 24.43%, de acuerdo 40.07%, totalmente de acuerdo 28.34%, con valores significativos de $p=0.000$. Para la pregunta: Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad las respuestas fueron en un 0.65% estar totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 2.93%, neutral 15.96%, de acuerdo 44.63%, totalmente de acuerdo 35.83%, con valores significativos de $p=0.000$. (Tabla 43 y anexo 2)

Finalmente, las respuestas a la pregunta: En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria. Los participantes respondieron estar totalmente en desacuerdo 0.96%, en desacuerdo 4.47%, neutral 18.53%, de acuerdo 45.69%, totalmente de acuerdo 45.69%, con valores significativos de $p=0.003$. (Tabla 43 y anexo 2)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 42. Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong, de acuerdo a las categorías de la Felicidad de Oxford (Hills y Argyle), Tabla 1 de 2.

Ítem	De acuerdo a la Felicidad por categoría										n	Chi 2	p
	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1. En general, estoy feliz con mi vida	2	0.65	16	5.21	75	24.43	110	35.83	104	33.55	307	273.624	0.000*
2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito	0	0.33	19	6.19	114	37.13	105	37.13	68	22.15	307	65.738	0.000*
3. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me producen ansiedad	5	1.63	26	8.47	49	15.96	124	40.39	103	33.55	307	23.969	0.244
4. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan	3	0.98	16	5.21	56	18.24	122	39.74	110	35.83	307	34.019	0.026*
5. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan	8	2.61	35	11.40	70	22.80	100	32.57	94	30.62	307	32.262	0.041*
6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz	1	0.33	14	4.56	65	21.17	116	37.79	111	36.16	307	83.021	0.000*
7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera	1	0.33	17	5.54	40	13.03	132	43.00	117	38.11	307	74.250	0.000*
8. En general, creo que estoy sana (o)	2	0.66	23	7.54	59	19.34	119	39.02	102	34.44	305	138.369	0.000*
9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos	4	1.30	33	10.75	53	17.26	118	38.44	99	32.25	307	104.881	0.000*

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 43. Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong, de acuerdo a las categorías de la Felicidad de Oxford (Hills y Argyle), Tabla 2 de 2.

Ítem	De acuerdo a la Felicidad por categoría										n	Chi 2	p
	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico	0	0	23	7.49	57	18.57	146	47.56	81	26.38	307	125.399	0.000*
11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario	2	0.65	20	6.51	50	16.29	138	44.95	97	31.60	307	93.182	0.000*
12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito	5	1.63	27	8.79	92	29.97	110	35.83	73	23.78	307	110.112	0.000*
13. No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios	27	8.79	120	39.09	66	21.50	55	17.92	39	12.70	307	99.766	0.000*
14. Tengo suficiente tiempo para descansar	18	5.86	89	28.99	81	26.38	87	28.34	32	10.42	307	73.9187	0.000*
15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+	14	4.58	86	28.10	92	30.07	76	24.84	38	12.42	306	57.479	0.000*
16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:	4	1.30	18	5.86	75	24.43	123	40.07	87	28.34	307	49.778	0.000*
17. Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad	2	0.65	9	2.93	49	15.96	137	44.63	110	35.83	307	63.255	0.000*
18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.	3	0.96	14	4.47	58	18.53	143	45.69	95	30.35	307	47.238	0.0003*

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Resumen de resultados de acuerdo a las categorías al año en curso

De acuerdo a la pregunta: En general, estoy feliz con mi vida. El 0.65% declaró que estaba totalmente de acuerdo en un 0.64%. en desacuerdo en un 5.11%, 24.28% neutral, 36.10% de acuerdo y 33.87% totalmente de acuerdo, con valores significativos de $p=0.004$. En la pregunta: Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito: el 0.32% declaró estar totalmente desacuerdo, 6.07% en desacuerdo, 36.74% neutral, 34.50% de acuerdo, 22.56% de acuerdo. (Tabla 44)

Respondiendo a la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad, los participantes contestaron estar totalmente en desacuerdo 1.60%, en desacuerdo 8.63%, neutral 15.65%, de acuerdo 40.26%, totalmente de acuerdo 33.87%. Para la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan: los participantes declararon: totalmente en desacuerdo 0.96%, en desacuerdo 5.43 %, neutral 17.89 %, de acuerdo 39.94%, totalmente de acuerdo 35.78%. Las respuestas a la pregunta: A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan. Los participantes respondieron estar totalmente en desacuerdo 2.56%, en desacuerdo 11.82%, neutral 22.36%, de acuerdo 32.59%, totalmente de acuerdo 30.67%. (Tabla 44)

Los participantes del estudio respondieron: Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz. El 0.32% mencionó está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 4.47%, neutral 21.09%, de acuerdo 37.70%, totalmente de acuerdo 36.42%. Mientras tanto, para la pregunta: La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera. El 0.32% está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 5.43%, neutral 13.10%, de acuerdo 43.12%, totalmente de acuerdo 38.02%. (Tabla 44)

Las respuestas a la pregunta: En general, creo que estoy sana (o). Los participantes respondieron: totalmente en desacuerdo en un 0.64%, en desacuerdo 7.40%, neutral 18.97%, de acuerdo 38.91%, totalmente de acuerdo 34.08%. Para la pregunta: Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos, los encuestados respondieron: estar totalmente en desacuerdo 1.28%, en desacuerdo 10.54%,

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

neutral 17.57%, de acuerdo 38.66%, totalmente de acuerdo 31.95% con valores significativos de $p=0.016$. Los participantes del estudio respondieron a la pregunta: Puedo manejar la cantidad de trabajo académico, en un 7.53% en desacuerdo, neutral 18.53%, de acuerdo 47.60%, totalmente de acuerdo 26.38%, con valores significativos de $p=0.035$. (Tabla 44 y anexo 2)

Para la pregunta: Estoy satisfecho con el ambiente universitario. El 0.64% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 6.39%, neutral 15.97%, de acuerdo 45.37%, totalmente de acuerdo 31.63%. Las respuestas a la pregunta: Puedo obtener servicios de apoyo rápidamente cuando los necesito. Los participantes contestaron estar totalmente en desacuerdo 1.60%, en desacuerdo 8.95%, neutral 29.39%, de acuerdo 36.10%, totalmente de acuerdo 23.96%. (Tabla 44)

Los participantes respondieron a la pregunta: No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios, en un 8.95% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 38.66%, neutral 38.66%, de acuerdo 18.21%, totalmente de acuerdo 13.10%. Los participantes del estudio respondieron: Tengo suficiente tiempo para descansar, con un totalmente en desacuerdo 5.75%, en desacuerdo 28.43%, neutral 25.88%, de acuerdo 29.07%, totalmente de acuerdo 10.86%. (Tabla 45)

Para la pregunta: Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares, respondieron estar totalmente en desacuerdo 4.49%, en desacuerdo 27.88%, neutral 29.81%, de acuerdo 25.00%, totalmente de acuerdo 12.82%. Las respuestas a la pregunta: El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno. Los participantes respondieron estar totalmente en desacuerdo en un 1.28%, en desacuerdo 5.75%, neutral 24.28%, de acuerdo 39.94%, totalmente de acuerdo 28.75%. (Tabla 45)

Para la pregunta: Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad las respuestas fueron en un 0.64% estar totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 2.88%, neutral 15.97, de acuerdo 44.41%, totalmente de acuerdo 36.10%. Finalmente, las respuestas a la pregunta: En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria. Los participantes respondieron estar totalmente en desacuerdo 0.96%, en desacuerdo 4.47%, neutral 18.53%, de acuerdo 45.69%, totalmente de acuerdo 30.55%, con valores significativos de $p=0.003$. (Tabla 45 y anexo 2)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 44. Resumen de resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan y Fong, de acuerdo al año en curso. Tabla 1 de 2.

ítem	De acuerdo al año de la carrera										n	Chi 2	p
	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1. En general, estoy feliz con mi vida	2	0.64	16	5.11	76	24.28	113	36.10	106	33.87	313	46.741	0.004*
2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito	1	0.32	19	6.07	115	36.74	108	34.50	70	22.36	313	29.170	0.214
3. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me producen ansiedad	5	1.60	27	8.63	49	15.65	126	40.26	106	33.87	313	30.121	0.181
4. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan	3	0.96	17	5.43	56	17.89	125	39.94	112	35.78	313	28.898	0.224
5. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan	8	2.56	37	11.82	70	22.36	102	32.59	96	30.67	313	34.618	0.074
6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz	1	0.32	14	4.47	66	21.09	118	37.70	114	36.42	313	33.265	0.099
7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera	1	0.32	17	5.43	41	13.10	135	43.13	119	38.02	313	18.875	0.759
8. En general, creo que estoy sana (o)	2	0.64	23	7.40	59	18.97	121	38.91	106	34.08	311	29.694	0.195
9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos	4	1.28	33	10.54	55	17.57	121	38.66	100	31.95	313	41.139	0.016*

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Tabla 45. Resumen de Resultados de la Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan y Fong, de acuerdo al año en curso. Tabla 2 de 2

Ítem	De acuerdo al año de la carrera										n	Chi 2	p
	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico	0	0	23	7,53	58	18,53	149	47,60	83	26.52	313	30,256	0,035*
11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario	2	0.64	20	6.39	50	15.97	142	45.37	99	31.63	313	31.422	0.142
12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito	5	1.60	28	8.95	92	29.39	113	36.10	75	23.96	313	24.653	0.425
13. No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios	28	8,95	121	38,66	66	38.66	57	18.21	41	13.10	313	34.134	0.082
14. Tengo suficiente tiempo para descansar	18	5.75	89	28.43	81	25.88	91	29.07	34	10.86	313	27.459	0.283
15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+	14	4.49	87	27.88	93	29.81	78	25.00	40	12.82	312	25.416	0.383
16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:	4	1.28	18	5.75	76	24.28	125	39.94	90	28.75	313	26.916	0.308
17. Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad	2	0.64	9	2.88	50	15.97	139	44.41	113	36.10	313	20.037	0.695
18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.	3	0.96	14	4.47	58	18.53	143	45.69	95	30.35	313	47.238	0.003*

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Análisis de la Asociación entre la pregunta 1 y 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020), y de los trabajos de Maneloya y Miller.

Al igual que los documento de Chan, Miller y Tcha (2005), realizamos el análisis de las preguntas SA1 y SA2, equivalentes a las preguntas 1 y 18 de la traducción realizada. Donde encontramos agrupación adyacente entre estas dos preguntas. Esta información sugiere que la información sugiere un grado aceptable de confiabilidad interna del instrumento. (Tabla 46)

Tabla 46. Asociación entre la pregunta 1 y 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la UAA, Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020)

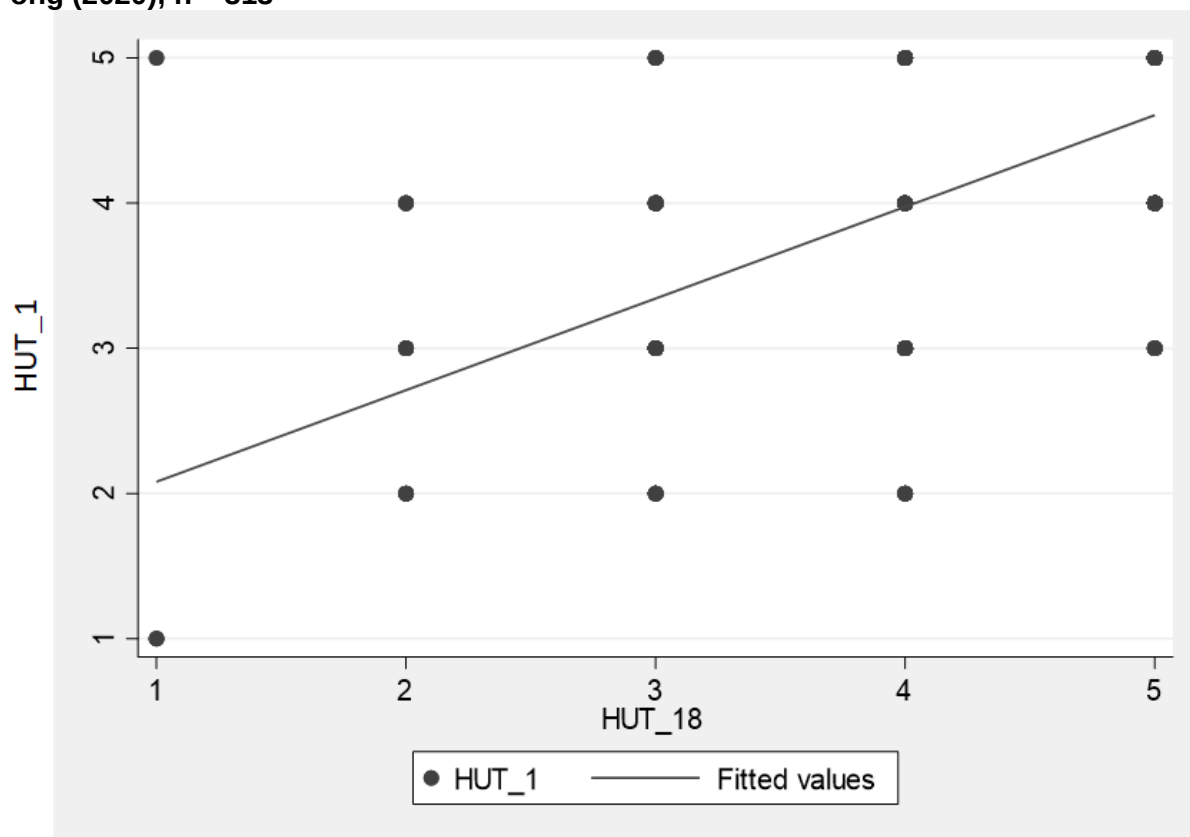
18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria												
1. En general, estoy feliz con mi vida	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1. Totalmente en desacuerdo	2	0.63	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0.64
2. En desacuerdo	0	0	5	1.59	6	1.91	5	1.91	0	0	16	5.11
3. Neutral	0	0	6	1.91	34	10.86	31	9.90	5	1.59	76	24.28
4. De acuerdo	0	0	3	0.95	13	4.15	73	23.32	24	7.66	113	36.10
5. Totalmente de acuerdo	1	0.31	0	0	5	1.59	34	10.86	66	21.08	106	33.87
n	3		14		58		143		95		313	100
%	0.96		4.47		18.53		45.69		30.35			

Chi = 358.9886 / p = 0.000 *

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 14. Correlación entre la pregunta 1 y 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020), n = 313



Constante: $t = 13.13$; $p = 0.000^*$

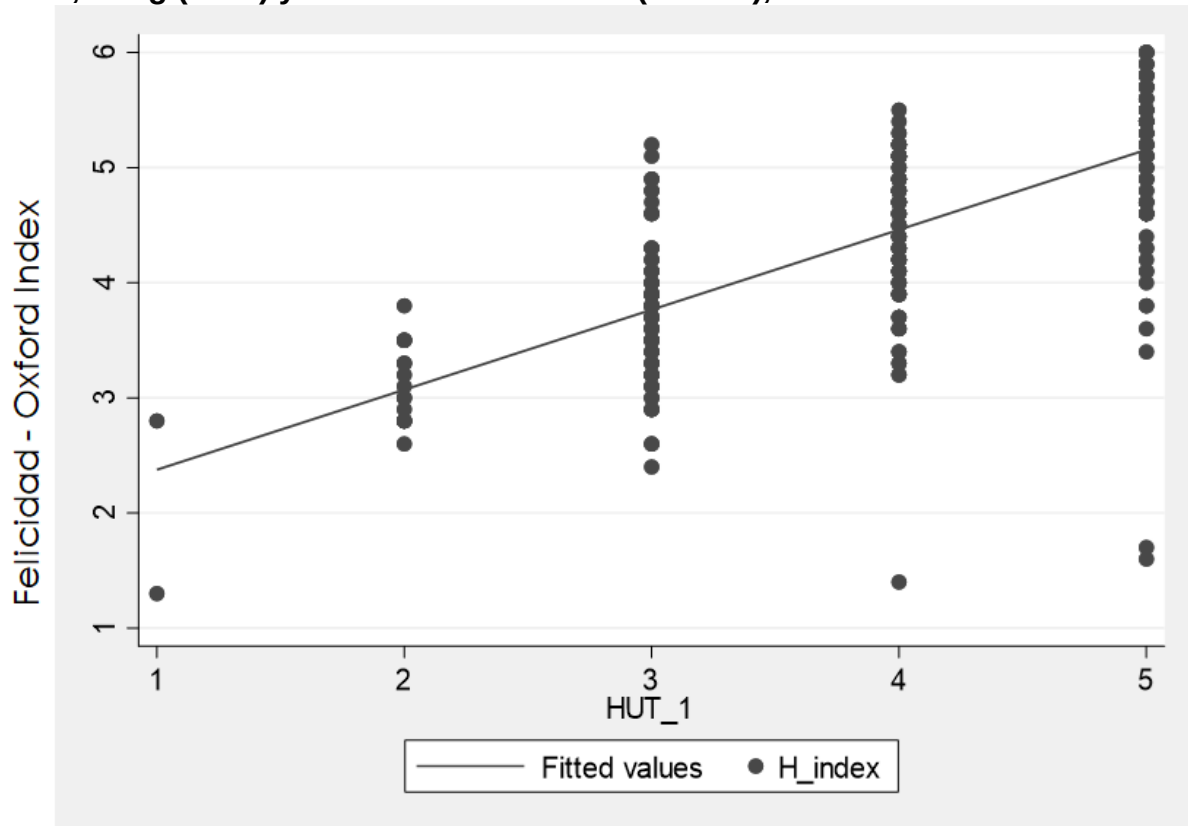
Pendiente: $\hat{Y} = 1.4490 + 0.6313 (\text{HUT } 18) / F = 0.000^* / r^2 = 0.3535 / t = 7.36$; $p = 0.000^*$

Fuente: Este documento

A manera de ampliar la correlación entre las 2 preguntas calculamos un modelo de regresión lineal con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$, con un valor de R^2 de 0.3535. Entre las 2 preguntas de 1 al 18. (Figura 14) Teniendo resultados significativos, $p = 0.0000$.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 15. Correlación entre la pregunta 1 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford), n = 307



Constante: $t = 10.19 : p = 0.000^*$

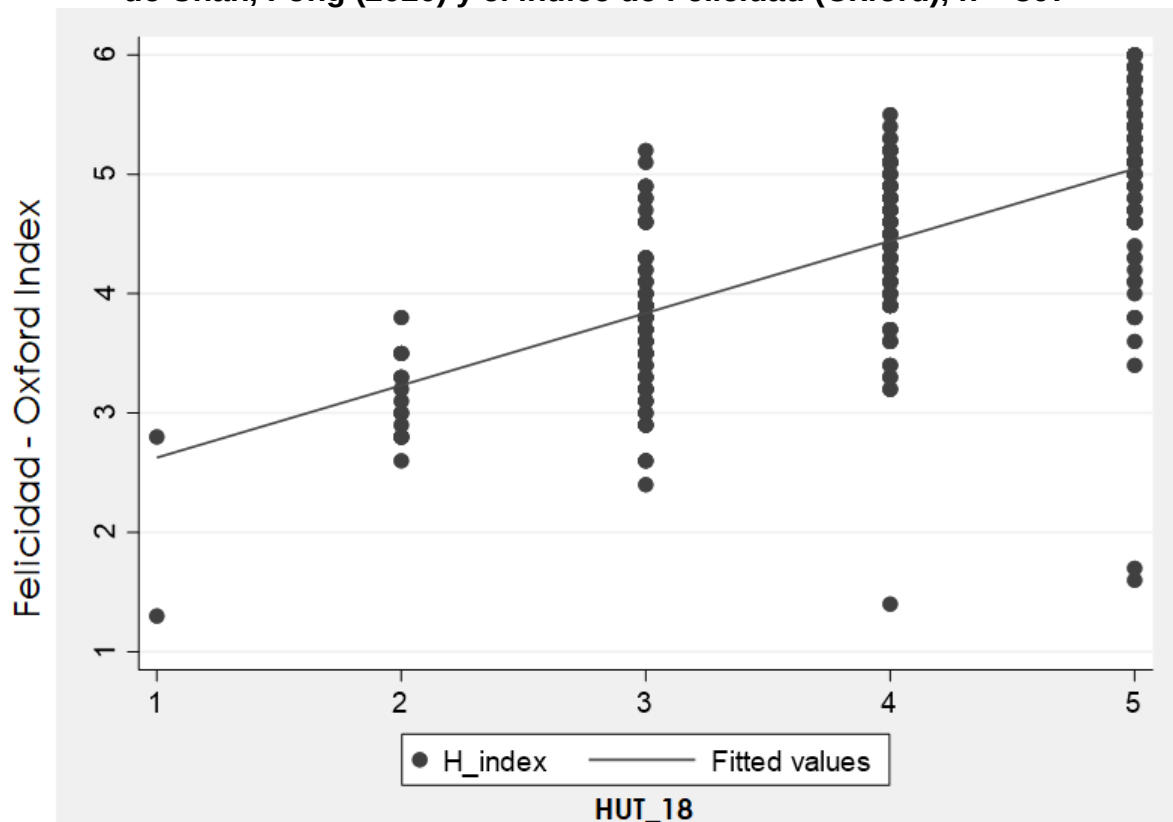
Pendiente: $\hat{Y} = 1.6812 + 0.6948 (HUT_1) / F = 0.000^* / r^2 = 0.4898 / t = 17.17 : p = 0.000^*$

Fuente: Este documento

A manera de conocer la correlación entre la pregunta 1 y el Test de la Felicidad de Oxford preguntas calculamos un modelo de regresión lineal con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$, con un valor de R^2 de 0.4898. Teniendo resultados significativos. (Figura 15).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Figura 16. Correlación entre la pregunta 18 del Instrumento de Experiencia de la Felicidad en la Universidad Análisis de acuerdo a los ítems del Instrumento de Chan, Fong (2020) y el índice de Felicidad (Oxford), n = 307



Constante: $t = 10.08$: $p = 0.000^*$

Pendiente: $\hat{Y} = 2.0207 + 0.6053 (\text{HUT } 18)$ / $F = 0.000^*$ / $r^2 = 0.3312$ / $t = 12.35$: $p = 0.000^*$

Fuente: Este documento

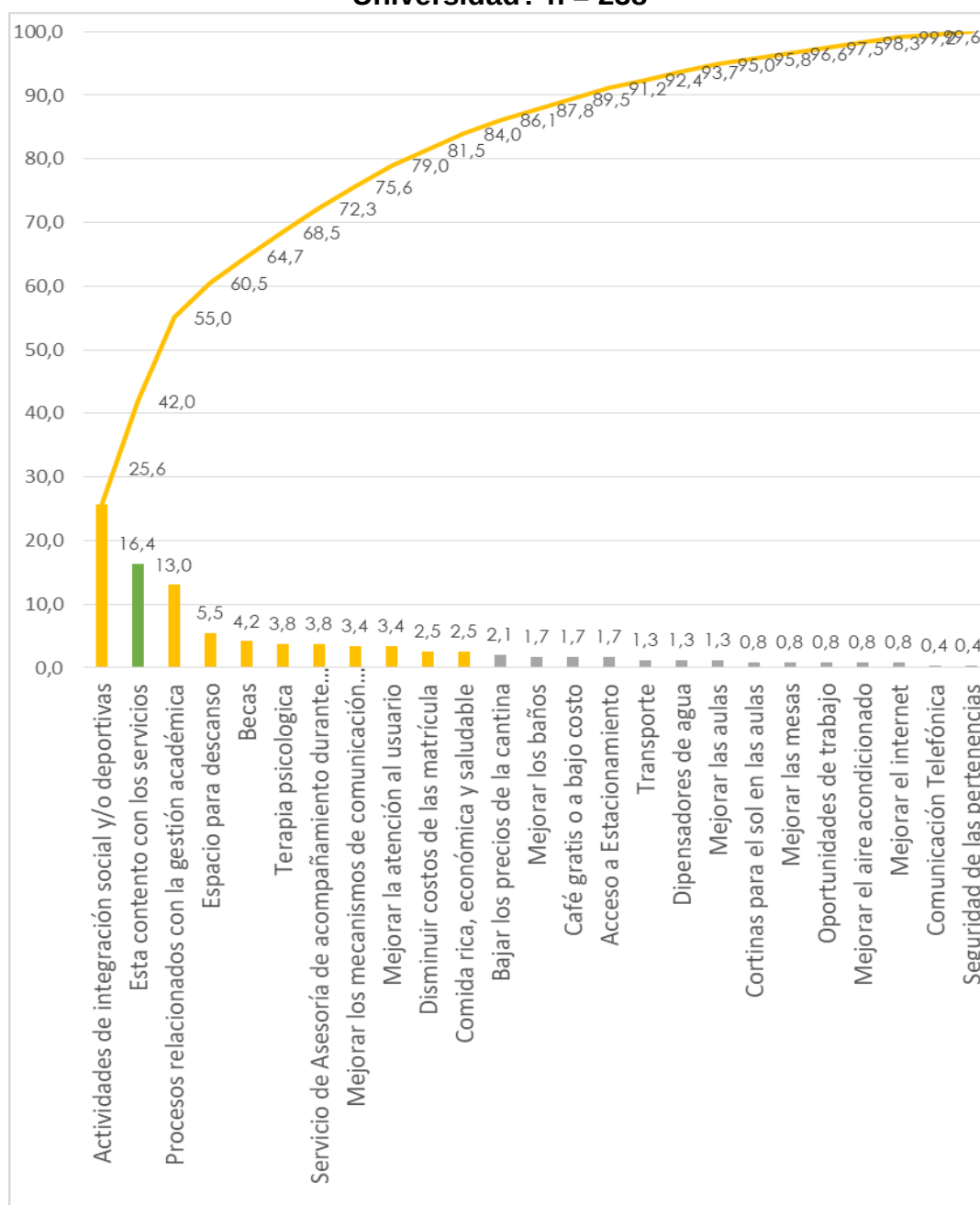
También para de conocer la correlación entre la pregunta 1 y el Test de la Felicidad de Oxford preguntas calculamos un modelo de regresión lineal con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$ con un valor de R^2 de 0.03312. Teniendo resultados significativos. (Figura 16).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Recomendaciones para hacer más feliz tu estadía en la Universidad

De la pregunta abierta: ¿Qué podría hacer la UAA, para que sea más feliz tu estadía en la Universidad? Recopilamos 238 recomendaciones de las que encontramos el 80% de las recomendaciones, entre las más importantes son las siguientes: (Figura 17)

Figura 17. Análisis de Pareto de las recomendaciones generadas por la pregunta: ¿Qué podría hacer la UAA, para que sea más feliz tu estadía en la Universidad? n = 238



Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

El 25.6% quiere actividades de integración social y/o deportivas; el 16.4% está contento con los servicios de la universidad; el 13.0% mejorar los procesos relacionados con la gestión académica; el 5.5% espacios para descanso; el 4.2% becas, 3.8% terapia psicológica; 3.8% servicio de asesoría de acompañamiento durante la carrera; 3.4% mejorar la atención del usuario, 2.5% disminuir los costos de la matrícula; 2.5% comida rica, económica y saludable. (Figura 17)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

4.16. Discusión

En cuanto a la comparación con los resultados con otras investigaciones, en el estudio de Caballero García (2018), estudio cuasi experimental de intervención universitaria en felicidad utilizando el índice de Oxford. Sus datos iniciales de pre-test en el grupo control obtuvieron (4.40 de 6) y (4.45 de 6) en el grupo experimental. Analizados por sexo encontramos que mujeres presentaron 4.52 de 6 y hombres 4.18. Sin significación estadística. (Caballero García y Sánchez Ruiz, 2018). En comparación a los resultados obtenidos en la muestra de estudio fueron: de 4.46 de 6 puntos de felicidad con el índice de Oxford. El promedio de felicidad en hombres fue de 4.47 de 6 y de mujeres de 4.45. Sin significación estadística.

Al igual que Caballero García, los estudios desarrollados en Finlandia y Australia, no parece haber disparidades de género en cuanto a la felicidad con la vida universitaria. Al abordar la Pregunta 1: *"En general, estoy feliz con mi vida"*, la estadística de la prueba U de Mann-Whitney no muestra significancia para las diferencias de género ($U = 6936$, $p = 0,267$), indicando claramente la ausencia de diferencias estadísticas (Mangelaja y Hirvonen, 2007). De manera similar a (G. Chan et al., 2005) concluyeron que no había diferencias en los niveles de satisfacción entre encuestados masculinos y femeninos en Australia.

En la tabla 47, encontramos la comparación de los estudios relacionados con el instrumento de la felicidad en la universidad, en una de las principales preguntas: En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.

Tabla 47. Respuestas a la pregunta: *En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria*, comparativo de los resultados de los diferentes estudios.

	Chan, Miller y Tcha (Australia - 2005) n = 1300	Mangelaja y Hirvonen (Finlandia -2007) n= 246	Este trabajo (Paraguay - 2023) n= 307
Totalmente de acuerdo	13,9	22,8	30,35
De acuerdo	54,6	63,8	45,69
Neutral	23,1	8,5	18,53
En desacuerdo	7,2	4,9	4,47
Totalmente en Desacuerdo	1,2	0	0,96

Fuente: G. Chan et al., 2005)(Mangelaja y Hirvonen, 2007, adaptado por Flores-Alatorre para este documento.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Para el 2005, con los trabajos de Chan, Miller y Tcha, el 13,9% está totalmente de acuerdo, el 54,6% de acuerdo, 23,1% neutral, 7,2% en desacuerdo, 1,2% totalmente desacuerdo. (G. Chan et al., 2005). Para el 2007 los resultados de Mangeloya y Hirvonen fueron que el 22,8% está totalmente de acuerdo, el 63,8% de acuerdo, 8,5% neutral, 4,9% en desacuerdo, y 0% totalmente desacuerdo. (Mangeloya y Hirvonen, 2007). En comparación con nuestros participantes ellos declararon: totalmente de acuerdo 45.69%, de acuerdo 45.69%, neutral 18.53%, en desacuerdo 4.47%, totalmente en desacuerdo 0.96%.

Tabla 48. Confiabilidad de la correlación de las preguntas 1 vs 18 del Cuestionario HUT

	Chan, Miller & Tcha (Australia - 2005) n = 1300	Mangeloya & Hirvonen (Finlandia -2007) n= 246	Este trabajo (Paraguay - 2023) n= 307
Coefficiente de correlación	0,66	0,45	0,35*

*Valores significativos de $p=0000$

Fuente: G. Chan et al., 2005)(Mangeloya & Hirvonen, 2007, adaptado por Flores-Alatorre para este documento.

Para el análisis de confiabilidad interna, se utilizaron las preguntas 18 y 1 que mostraron una correlación significativa, aunque el coeficiente de correlación de 0,45 fue inferior al 0,66 en Chan et al. (2005). En el presente documento se obtuvo una confiabilidad de 0,35. (Tabla 48)

En los resultados de la publicación de Chan y Fong del 2020. encontramos que hubo una asociación insignificante entre la vida feliz, la vida universitaria feliz y el estrés inducido por el trabajo académico ($p > 0,005$). Comparando con el presente trabajo encontramos que: No hubo resultados significativos en las respuestas a las preguntas: *A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad* ($p= 0,244$). Pero si en las respuestas: *A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan* ($p= 0,026$); *A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan* ($p= 0,041$)

Alrededor de una cuarta parte de los estudiantes (25,8%) estaban insatisfechos con su resultado académico. El 37,1% permaneció neutral. El 33,0% de los estudiantes se mostró satisfecho con su resultado académico. Muy pocos estudiantes (4,1%) se mostraron muy satisfechos con su resultado académico. La satisfacción con el resultado académico se asoció con una vida feliz y una vida

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

universitaria feliz ($p = 0,000$). (E. K. Y. Chan y B. Y. F. Fong, 2020) Para la presente investigación los encuestados respondieron: estar totalmente en desacuerdo 1.30%, en desacuerdo 10.75%, neutral 17.26%, de acuerdo 38.44%, totalmente de acuerdo 32.25%, con valores significativos de $p=0.000$.

En el estudio de Chan y Fong del 2020, la asociación entre el estado de salud de los estudiantes, la vida feliz y la vida universitaria feliz fue estadísticamente significativa ($p = 0,000$). Para los participantes de este estudio respondieron: totalmente en desacuerdo en un 0.64%, en desacuerdo 7.40%, neutral 18.97%, de acuerdo 38.91%, totalmente de acuerdo 34.08%. Para la pregunta: Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos, los encuestados respondieron: estar totalmente en desacuerdo 1.28%, en desacuerdo 10.54%, neutral 17.57%, de acuerdo 38.66%, totalmente de acuerdo 31.95%, con valores significativos de $p=0.016$

No hubo asociación significativa entre los servicios de apoyo en la universidad y la vida feliz ($p > 0,005$), y entre los servicios de apoyo en la universidad y la vida universitaria feliz ($p = 0,000$) en el estudio de Chan y Fong del 2020. Para el presente estudio. los participantes contestaron estar totalmente en desacuerdo 1.60%, en desacuerdo 8.95%, neutral 29.39%, de acuerdo 36.10%, totalmente de acuerdo 23.96% ($p = 0.425$).

Para el resultado de Chan y Fong del 2020, hubo una asociación entre la preparación profesional, la vida feliz y la vida universitaria feliz ($p = 0,000$), 9,0%. Para el presente estudio el 0.33% está totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 5.54%, neutral 13.03%, de acuerdo 43.00%, totalmente de acuerdo 33.11%, con valores significativos de $p=0.000$. (Ver tabla 42 y anexo 2)

Para Chan y Fong del 2023, se encontró asociación entre preocupación financiera, vida feliz y vida universitaria feliz ($p = 0,000$). Para este estudio las respuestas a la pregunta: *No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios*, en un 8.79% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 39.09%, neutral 21.50%, de acuerdo 17.92%, totalmente de acuerdo 12.70%, con valores significativos de $p=0.000$.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Para Chan y Fong del 2023, más de un tercio (34,6%) de los estudiantes no tuvo tiempo adecuado para descansar. Para los participantes de este estudio, las respuestas a las preguntas: tengo suficiente tiempo para descansar, con un totalmente en desacuerdo 5.75%, en desacuerdo 28.43%, neutral 25.88%, de acuerdo 29.07%, totalmente de acuerdo 10.86%, (p = 0.283)

No hubo asociación significativa entre la gestión del tiempo de descanso y la vida feliz, pero sí fue significativa entre la gestión del tiempo y la vida universitaria feliz (p = 0,000), entre el tiempo de actividades extracurriculares y la vida universitaria feliz (p = 0,000). El 13% de las diferencias entre asignaturas en la vida universitaria feliz podría explicarse por diferencias en el tiempo de actividades extracurriculares. (E. K. Y. Chan y B. Y. F. Fong, 2020)

En el presente estudio los participantes respondieron a la pregunta: *Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares*, respondieron estar totalmente en desacuerdo 4.58%, en desacuerdo 28.10%, neutral 30.07%, de acuerdo 24.84%, totalmente de acuerdo 12.42%, con valores significativos de p=0.000.

Se encontró asociación entre ambiente universitario, vida feliz y vida universitaria feliz (p = 0,000). (E. K. Y. Chan y B. Y. F. Fong, 2020) Para el presente estudio los participantes respondieron a la pregunta: *Estoy satisfecho con el ambiente universitario*. El 0.64% totalmente en desacuerdo, en desacuerdo 6.39%, neutral 15.97%, de acuerdo 45.37%, totalmente de acuerdo 31.63% (p=0.142)

Retomando el estudio de Brett (2022), nuestro estudio coincide que de acuerdo al nivel de estudios que los estudiantes de posgrado (maestría y doctorado) tenían mejor resiliencia 87.69 y 88.43, tenían mejores índices de sentido de coherencia 79.89 y 85.40, y tenían mejores condiciones de bienestar mental 82.90 y 86.57 en comparativo con estudiantes de grado en las categorías mencionadas. Con diferencias significativas entre los grupos (p = 0.000)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

CUARTA PARTE

CAPITULO IV: CONCLUSIONES

En los siguientes párrafos se presentan las principales conclusiones que emergen de la discusión de los resultados y principalmente considerando los objetivos específicos contruidos para la presente investigación.

Así respecto al Objetivo Específico 1: Proponer la traducción y validación de instrumentos para el levantamiento de datos de acuerdo a la instrumentación en felicidad, resiliencia, sentido de coherencia (SOC), contexto del bienestar en los estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

Se desarrolló la traducción y validación del Instrumento de la felicidad de Oxford (Hills y Argyle, 2002) con 29 ítems y un coeficiente Alpha de Crombach de 0.9328, La adaptación del instrumento de resiliencia de Villalta Páucar y Delgado Vásquez (2013) de 36 ítems y un coeficiente Alpha de Crombach de 0.9539. La adaptación del castellano paraguayo del instrumento de medición del Sentido de Coherencia (SOC) de Ortiz-Granja et al. (2019). De 15 ítems y un coeficiente Alpha de Crombach de 0.9285.

Se realizó la traducción del instrumento del Bienestar mental de Warwick-Edimburgh (WEMWBS). Instrumento traducido y adaptado de la versión inglesa (Tennant et al., 2007). Que consta de 14 ítems y se alcanzó un Alpha de Cronbach de 0.9524.

Uno de los componentes más importantes de este trabajo fue la recopilación y adaptación de los trabajos de Chan y Fong en el 2020, del desarrollo previo de los trabajos de Chan, Maneloya y Miller (2005) y Mangeloya y Hirvonen (2007). Sobre la Evaluación de la Experiencia de la Felicidad en la Universidad (HUT). Una encuesta con 18 ítems con un coeficiente Alpha de Crombach de 0.8550.

Se realizó al igual que en los trabajos de Chan (2005), el análisis de la pregunta 1 (En general, estoy feliz con mi vida) y la pregunta 18 (En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria) del instrumento HUT. A manera de ampliar los conocimientos sobre la correlación entre las 2 preguntas calculamos un modelo de regresión lineal con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$, con un

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

valor de R^2 de 0.3535. Entre las 2 preguntas de 1 al 18. Teniendo resultados significativos, $p = 0.0000$.

Se realizó la también el análisis de la pregunta 1 (En general, estoy feliz con mi vida) vs el índice de felicidad de Oxford, donde calculamos un modelo de regresión lineal con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$, con un valor de R^2 de 0.4898. Teniendo resultados significativos.

De la igual manera, entre la pregunta 18 (En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria) vs el índice de felicidad de Oxford, preguntas calculamos un modelo de regresión lineal positiva con una ecuación significativa de $F = 0.000$ y un $p = 0.000$, con un valor de R^2 de 0.0.3312. Teniendo resultados significativos. Por lo tanto: La pregunta 1 y 18 del HUT son excelentes para el tamizaje de casos de personas no felices en la universidad por lo que nos permite tener un rápido tamizaje al integrarse a los y en los instrumentos de satisfacción universitaria en el modelo de evaluación de la calidad correspondientemente.

Respondiendo al objetivo 2: Elaborar, desde el campo estadístico, un perfil de la felicidad, resiliencia, el bienestar mental y su sentido de coherencia, además de conocer los puntos de interacción y asociación de los conceptos, en estudiantes universitarios de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

El perfil de los estudiantes universitarios más felices son los estudiantes de posgrado (maestría y doctorado), son estudiantes que viven en entorno familiar, de preferencia con actividad laboral y estudio, los estudiantes que estudian y trabajan, que realizan actividad extra escolar, que estudia en modalidad presencial. Este estudiante feliz, tiene una gran capacidad de resiliencia, tiene un mayor sentido de coherencia y bienestar mental. De acuerdo a la segunda hipótesis, se acepta la H_0 : Donde la felicidad es mayo conforme la edad y el grado de formación

De acuerdo a la recopilación de datos y sus indicadores, el perfil de estudiantes más felices son los estudiantes de maestría 4.9224 de 6 puntos, y doctorado 5.0339 de 6 puntos, teniendo evaluaciones altas de resiliencia, sentido de coherencia y bienestar mental. Por el contrario, los estudiantes menos felices (categoría 2: Algo Infeliz) o no felices (categoría 1: No feliz), son los estudiantes de

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

primero 4.1123 de 6 puntos, y segundo año 4.4473 de 6 puntos en los programas de grado.

Desde el campo estadístico el perfil de la felicidad, y la resiliencia tienen una relación significativa $F = 0.000$ y $p = 0.000$, con un valor de R^2 de 0.7457, lo que indica que el 74.57% de la experiencia puede ser explicada por el modelo de regresión; la ecuación de regresión de tenía una constante de $-0.4185 + 0.0600$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.4785, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford.

Al mismo tiempo el bienestar mental fue significativa con en donde $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.6252, lo que indica que el 62.52% del bienestar mental puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de $-0.8111 + 0.0471$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.8582, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford.

En el sentido de coherencia, también existe asociación positiva, la ecuación fue significativa de $F = 0.000$ y $p = 0.000$. Teniendo un valor de R^2 de 0.6774, lo que indica que el 67.74% del sentido de coherencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión de tenía una constante de: $0.3926 + 0.05291$, donde la puntuación en la resiliencia aumenta 0.9217, por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. Al igual que en sus componentes del SOC: Comprensión, manejo y significado. Por lo tanto, de acuerdo a la primera hipótesis se acepta H_0 : donde Si existen relaciones desde el campo estadístico de la felicidad, resiliencia, el bienestar mental y su sentido de coherencia., como se explica en la primera hipótesis.

El tercer objetivo de la tesis fue el de: Describir el perfil de la experiencia de felicidad de los estudiantes de grado y posgrado e identificar las prioridades para el diseño de intervenciones del bienestar universitario en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

Utilizando el instrumento de Felicidad en la Universidad (HUT), se establece una relación significativa y positiva con el instrumento de Oxford, permitiéndonos

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

simultáneamente obtener información sobre la experiencia de felicidad en la universidad.

La conexión entre los instrumentos se validó mediante una ecuación derivada de una regresión simple entre la experiencia de felicidad en la universidad y el índice de felicidad de Oxford. Los resultados revelaron un modelo de correlación lineal significativo, con $F = 0.000$ y $p = 0.000$, indicando que la ecuación tiene un impacto significativo. Esta ecuación proporciona información valiosa al predecir el efecto de la felicidad en la experiencia de felicidad en el entorno universitario.

Teniendo un valor de R^2 de 0.3377, lo que indica que el 33.77% de la experiencia puede ser explicada por el modelo de regresión. La ecuación de regresión tenía una constante positiva de $0.5459 + 1.0279$, donde la puntuación en la experiencia aumenta 1.5738 por cada punto de la felicidad del instrumento de Oxford. Por lo que vale la pena instrumentar un programa de bienestar universitario y/o actividades para mejorar la felicidad de los estudiantes, ya que también ayuda a mejorar la experiencia en la universidad y/o satisfacción del usuario.

En lo que respecta al perfil de la experiencia feliz en la universidad, los estudiantes de doctorado (con una calificación de 3.92 de 5 puntos) y de maestría (con una calificación de 3.86 de 5 puntos) exhibieron promedios más altos en su experiencia de felicidad universitaria. En contraste, los estudiantes con menos experiencia feliz fueron aquellos en el segundo año (con una calificación de 3.61 de 5 puntos) y en el cuarto año (con una calificación de 3.71 de 5 puntos).

Cuando analizamos la experiencia feliz en función del nivel de felicidad de Oxford, observamos que los estudiantes más felices, aquellos clasificados en las categorías 6 (Demasiado feliz) y 5 (Muy feliz – Ser feliz), también tienen una experiencia más positiva en la universidad, con calificaciones de 4.80 y 4.11 de 5 puntos, respectivamente. Entonces se acepta la H_0 : donde los estudiantes más felices tienen mayor experiencia feliz en la universidad.

Respondiendo al objetivo General: Analizar si existen relaciones entre de felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia en los estudiantes en el contexto de la felicidad/bienestar mental universitario en estudiantes de grado y posgrado en la Universidad Autónoma de Asunción (UAA) en el año 2023.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

De acuerdo a la información recolectada y analizada, si existen relaciones entre la felicidad, resiliencia, bienestar mental y sentido de coherencia, en estudiantes universitarios. Es importante, destacar que la felicidad no es un fenómeno estático, al contrario, es un proceso dinámico, contextual, constructivo e interpretativo. Por lo que se propone una propuesta teórica - técnica al modelo de Brett (2022), para el fenómeno de la felicidad en estudiantes universitarios. (Ver Figura 17)

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

CAPITULO V. RECOMENDACIONES

Al CA, Rectoría de la Universidad y a la GG

Tomar en cuenta del análisis de Pareto de las principales recomendaciones para los participantes, para mejorar su estancia feliz en la universidad. Todas representan una inversión, pero es importante señalar que de acuerdo la información de este trabajo, un estudiante feliz, tiene una mejor experiencia de usuario en la institución. Aumentando la satisfacción del usuario en la prestación de servicios recibidos, que impacta en las métricas de calidad institucional. (Ver figura 16)

Si bien, existe un Departamento de Bienestar Estudiantil, podría direccionar a una Unidad del Bienestar Universitario, tener un trabajo colaborativo entre las diferentes facultades, unidades, departamento, carreras, etc. Integrando capacidades y conocimientos de cada uno de los integrantes. Similar al CIPA y/o la unidad de proyectos de la universidad, con un plan de trabajo basado en proyectos anuales.

El desarrollo de este tipo de proyectos genera información suficiente para el diseño de políticas del bienestar estudiantil direccionando los datos generados para la planificación correspondiente a la intervención y evaluación de lo implementado, como herramienta de medición de las actividades de la unidad del bienestar universitario.

A la Unidad de Evaluación Continua

Incorporar a las preguntas 1 y 18 de la felicidad en la universidad (HUT), al cuestionario de satisfacción universitaria. Como mecanismo de tamizaje de los alumnos no felices y canalizarlos a las capacidades instaladas de la carrera de psicología y/o red de profesionales de la universidad.

A la Unidad de Proyectos:

Impulsar el desarrollo de proyectos de investigación, donde se vincule los instrumentos validados con otras áreas de la ciencia, principalmente con las neurociencias, para conocer el comportamiento eléctrico y químico de los estudiantes más felices y no felices principalmente.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

A la Facultad de Ciencias de la Salud:

En particular al departamento de neurociencias: es importante visualizar el trabajar en la resiliencia en la comunidad universitarios en talleres y/o cursos de florecimiento personal, priorizando los estudiantes de los primeros años de vida universitaria. Si bien, existe poca documentación podemos decir que fue la variable con mayor peso estadístico asociado a la felicidad. Actualmente la resiliencia, existen mayor número de talleres documentados y profesionales para su ejecución a nivel universitario.

En caso de crear una unidad del bienestar, tomar un rol activo y de liderazgo en el desarrollo de proyectos del bienestar universitario. Incorporando el resto de capacidades institucionales.

Al Departamento de Posgrado:

Dado que los estudiantes de posgrado son los más felices, estudiar la factibilidad de generar un programa de mentores entre posgrado y primeros años de la carrera grado. A manera de fortalecer la comunidad universitaria en experiencias de resiliencia y sentido de coherencia de manera interna.

A la ANEAES

Incorporar una dimensión del bienestar estudiantil. En la que se pueda documentar las mediciones y proyectos generados en el marco de la felicidad y de la felicidad universitaria.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

REFERENCIAS

- Argyle, M. (1992). *La psicología de la felicidad*. Alizanda.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125–146.
[http://aepcp.net/arc/01.2006\(3\).Becona.pdf](http://aepcp.net/arc/01.2006(3).Becona.pdf)
- Ben-Shahar, T. (2021). Happiness Studies: An Introduction. In *Happiness Studies: An Introduction* (Palgrave M). <https://doi.org/10.1007/978-3-030-64869-5>
- Brett, C. E., Mathieson, M. L., & Rowley, A. M. (2022). Determinants of wellbeing in university students: The role of residential status, stress, loneliness, resilience, and sense of coherence. *Current Psychology*, 0123456789.
<https://doi.org/10.1007/s12144-022-03125-8>
- Caballero García, P. Á., & Sánchez Ruiz, S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad o elección de estudios? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 21(3), 1–18. <https://doi.org/10.6018/reifop.21.3.336721>
- Campoy-Aranda, T. (2019). Técnicas cuantitativas. Técnicas de encuesta: El cuestionario. In *Metodología de la Investigación Científica. Manual de Elaboración de Tesis y Trabajo de Investigación* (Tomás Camp, pp. 173–238).
- Carlson, N. R. (2014). Capítulo 11. Emoción. In M. M. Romero (Ed.), *Fisiología de la Conducta* (11th ed., pp. 383–4109). Pearson Educación.
<https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/64ded175e178a7ad38eb76e6494a86e5.pdf>
- Carrasco, E., & Sánchez, R. (2008). Las facetas de la felicidad y el amor: el pensamiento, el afecto y la conducta. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 28–35.
- Chan, E. K. Y., & B. Y. F. Fong. (2020). A Happy University Initiative in Hong Kong. In B. Y. F. Fong, V. T. S. Law, & A. Lee (Eds.), *Primary Care Revisited* (pp. 351–367). Springer International Publishing.
https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-981-15-2521-6_22
- Chan, G., Miller, P. W., & Tcha, M. (2005). Happiness in University Education.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

International Review of Economics Education, 4(1), 20–45.

[https://doi.org/10.1016/S1477-3880\(15\)30139-0](https://doi.org/10.1016/S1477-3880(15)30139-0)

Chávez Valencia, B., & Romero Apango, J. (2017). La felicidad y el instituto Coca-Cola: Ciencia de la vida cotidiana [Benemérita Universidad Autónoma de Puebla]. In *Tesis*. <http://www.nber.org/papers/w16019>

Crispim, M. de O., Dos Santos, C. M. R., Frazão, I. da S., Frazão, C. M. F. de Q., de Albuquerque, R. C. R., & Perrelli, J. G. A. (2021). Prevalencia de conductas suicidas en jóvenes universitarios: Revisión sistemática con metaanálisis. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 29(e3495), 2–13.
<https://doi.org/10.1590/1518-8345.5320.3495>

Cyrułnik, B. (2005). Los Patitos feos. La resiliencia: Una infancia infeliz no determina la vida. In T. Fernández Aúz & B. Egibar (Eds.), *Educació social. Revista d'intervenció socioeducativa* (5ta ed.). Gedisa.

Da Silva Ferreira, F., Lopes da Costa, R., Pereira, L., Jerónimo, C., & Dias, Á. (2018). The Relationship between Chemical of Happiness, Chemical of Stress, Leadership, Motivation and Organizational Trust: a Case Study on Brazilian Workers. *Journal of International Business and Economics*, 6(2).
<https://doi.org/10.15640/jibe.v6n2a8>

Dean, A., & Gibbs, P. (2015). Student satisfaction or happiness? A preliminary rethink of what is important in the student experience. *Quality Assurance in Education*, 23(1), 5–19. <https://doi.org/10.1108/QAE-10-2013-0044>

Del Coso, J. (2018). Validación de una encuesta para determinar la prevalencia en el uso de suplementos en deportistas de élite españoles. *Nutrición Hospitalaria*, 38(4), 877–878. <https://doi.org/10.20960/nh.1851>

Deschamps Perdomo, A., Garrafa Núñez, M., Macías Mora, L., & Fuentes González, P. (2020). Felicidad y Salud. *Rev Asoc Esp Med Trab*, 29(1), 257–392.
<https://scielo.isciii.es/pdf/medtra/v29n4/1132-6255-medtra-29-04-374.pdf>

Diener, E., & Pavot, W. (2009). Happiness is the frequency, not the intensity, of positive versus negative affect. In and N. S. Fritz Strack, Michael Argyle (Ed.), *Subjective well-being an interdisciplinary perspective* (Issue June, pp. 119–139).

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Pergamon Press. <https://doi.org/10.1007/978-90-481-2354-4>

Elwick, A., & Cannizzaro, S. (2017). Happiness in Higher Education. *Higher Education Quarterly*, 71(2), 204–219. <https://doi.org/10.1111/hequ.12121>

Estrada Barragán, R. A. (2013). Aproximaciones científicas al estudio de la felicidad: ¿qué podemos aprender de la felicidad? *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 15(2), 7. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://www.redalyc.org/pdf/802/80228344002.pdf>

Femenía-Mulet, S., & Lozano, J.-F. (2019). Wellbeing and health psychology: The difficulty to measure quality of life. *Quadernos de Psicologia*, 21(3), e1585. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1585>

Forbech Vinje, H., Langeland, E., & Torill, B. (2016). Aaron Antonovsky's Development of Salutogenesis, 1979 to 1994. *The Handbook of Salutogenesis*, 1–461. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-04600-6>

Hartog, J., & Oosterbeek, H. (1998). Health, wealth and happiness: Why pursue a higher education? *Economics of Education Review*, 17(3), 245–256. [https://doi.org/10.1016/s0272-7757\(97\)00064-2](https://doi.org/10.1016/s0272-7757(97)00064-2)

Hernández-Ávila, M., & López-Moreno, S. (2007). Diseño de Estudios epidemiológicos. In *Epidemiología. Diseño y Análisis de estudios*. (Instituto, pp. 17–32). Editorial Médica Panamericana.

Hills, P., & Argyle, M. (2002). The Oxford Happiness Questionnaire: a compact scale for the measurement of psychological well-being. *Personality and Individual Difference*, 33, 1073–1082. <https://doi.org/10.1177/1744987119877421>

Kharrazi, A. (2018). Resilience. *Encyclopedia of Ecology*, 15(2), 414–418. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-409548-9.10751-1>

Kinsella, W., Olson, R., & Langton, S. (2003). *Becoming the Healthiest University in Canada: Improving the Overall Wellness of the University of Alberta Community* (University of Alberta (ed.)). chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://sites.ualberta.ca/~senate/>

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Wellness_Report_printable.pdf

Lyubomirsky, S. (2008). *La ciencia de la Felicidad*. Ediciones Urano.

Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803–855. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.6.803>

Mangeloja, E., & Hirvonen, T. (2007). What Makes University Students Happy? *International Review of Economics Education*, 6(2), 27–41. [https://doi.org/10.1016/S1477-3880\(15\)30105-5](https://doi.org/10.1016/S1477-3880(15)30105-5)

Margot, J.-P. (2007). La felicidad. *Práxis Filos{oficos*, 25(julio-diciembre), 55–79.
chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://www.redalyc.org/pdf/2090/209014642004.pdf>

Martín, J. M., Ruiz-Díaz, D., Gómez, M., & Flores, J. (2019). Perception of university students of generation Z on happiness and its effects on learning. 4t *International Meeting on the Economy of Happiness as a Kaleidoscope of Well-Being, Sustainability Ando Social Marketing. Extremadura Research Group / Universidad de Extremadura.*

Okanagan Charter. (2015). Okanagan Charter: An International Charter for Health Promoting Universities & Colleges. *International Conference on Health: Promoting Universities and Colleges*, 1–11.
<http://internationalhealthycampuses2015.sites.olt.ubc.ca/files/2016/01/Okanagan-Charter-January13v2.pdf>

Ortiz-Granja, D., Acosta-Rodas, P., Lepe-Martínez, N., Valle, M. Del, & Ramos-Galarza, C. (2019). Scale reduced to value the sense of coherence: SOC 15. *Revista Ecuatoriana de Neurologia*, 28(2), 23–27.

Rivera de los Santos, F., Ramos Valverde, P., Moreno Rodríguez, C., & Hernán García, M. (2011). Análisis del modelo salutogénico en España: aplicación en salud pública e implicaciones para el modelo de activos en salud. *Revista Española de Salud Pública*, 85(2), 129–139. <https://doi.org/10.1590/s1135-57272011000200002>

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

- Ryff, C. D., Boylan, J. M., & Kirsch, J. A. (2021). Eudaimonic and hedonic well-being: An integrative perspective with linkages to sociodemographic factors and health. In *Measuring Well-Being: Interdisciplinary Perspectives from the Social Sciences and the Humanities*.
<https://doi.org/10.1093/oso/9780197512531.003.0005>
- Seligman, M. (2003). *La auténtica felicidad* (M. Diago & A. Debirtto (eds.); 1ra ed.). Litografía SIAGSA.
- Stecher, A., & De La Fabian, R. (2013). Nuevos discursos acerca de la felicidad y gubernamentalidad neoliberal : “ Océpate de ser feliz y todo lo demás vendrá por añadidura .” *Revista Sociedad Hoy*, 25(July), 29–46.
https://www.researchgate.net/publication/318215166_Nuevos_discursos_acerca_de_la_felicidad_y_gubernamentalidad_neoliberal_Ocupate_de_ser_feliz_y_todo_lo_demas_vendra_por_anadidura
- Tennant, R., Hiller, L., Fishwick, R., Platt, S., Joseph, S., Weich, S., Parkinson, J., Secker, J., & Stewart-Brown, S. (2007). The Warwick-Dinburgh mental well-being scale (WEMWBS): Development and UK validation. *Health and Quality of Life Outcomes*, 5, 1–13. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-5-63>
- Tiralso-Canorrea, H., & Rodríguez, C. C. (2018). La felicidad en publicidad desde la perspectiva del neuromarketing. *Revista de La Asociación Española de Investigación de La Comunicación*, 5(10), 47–57.
<https://doi.org/10.24137/raeic.5.10>.
- Tsouros, A., Dowding, G., Thompson, J., & Dooris, M. (2008). Health promoting universities. Concet, experience and framework for action. In *WHO* (Issue 1). WHO. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18447035>
- UOttawa. (2020). *Roadmap to Wellness at uOttawa - Mental Health and Wellness Report 2020* (Issue January 2018, p. 21).
- Valdez-Santiago, R., & Arenas-Monreal, L. (2019). Identificación de la prevalencia de conducta suicida en estudiantes de secundaria e iniciativas de promoción de la salud a nivel escolar y comunitario en el municipio de Tlayacapan. In R. Valdez-Santiago & L. Arenas-Monreal (Eds.), *Instituto Nacional de Salud*

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Pública (1st ed., Issue March 2020). Instituto Nacional de Salud Pública.
file:///C:/Users/jflores/Downloads/Valdez-SantiagoRArenas-MonrealL2019.Simplementequeriadesaparecer..aproximacionesalaconductasuicidadeadolescentesenMexico.pdf

Vázquez, C. (n.d.). *4to Informe del Instituto Coca-Cola de la Felicidad: La felicidad y la percepción de la Salud*. Instituto Coco-Cola de la Felicidad. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/http://www.infocoponline.es/pdf/Informe_Felicidad_y_Percepcion_de_la_Salud.pdf

Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness* [Universidad de Erasmus Rotterdam]. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfndmkaj/https://personal.eur.nl/veenhoven/Pub1980s/84a-full.pdf

Veenhoven, R. (1991). Questions on Happiness. Classical topics, modern answers, blind spots. In F. Strack, M. Argyle, & N. Schwarz (Eds.), *Subjective wellbeing, an interdisciplinary perspective*, Pergamon Press (1ed ed., pp. 7–26). Oxford UA.: Pergamon Press.

Veenhoven, R. (1998). La Utilidad de la Felicidad. *Investigación de Indicadores Sociales*, 20, 333–334.

Villalta Páucar, M. A., & Delgado Vásquez, A. E. (2013). Propuesta de escala de resiliencia para adolescentes chilenos: SV-RES abreviada. *La Construcción Social de La Resiliencia*, October 2013, 21–29.

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

ANEXOS

Anexo 1. Documentación sobre la validación de instrumentos de recolección de datos

Instrumento para la medición de la Felicidad de Oxford.
Desarrollado de por Hills y Argyle 2001

Dimensión	Ítem	Promedio de Correlación	Alpha
Felicidad	1. Me siento satisfecho con mi forma de ser	0.3250	0.9309
	2. Me interesa compartir con otras personas	0.3284	0.9319
	3. Siento que mi vida ha tenido recompensas	0.3312	0.9327
	4. Tengo sentimientos de afecto y/o estima hacia otras personas	0.3322	0.9330
	5. Me despierto con sensación de descanso	0.3321	0.9330
	6. Soy optimista sobre el futuro	0.3190	0.9292
	7. Encuentro la mayoría de las cosas divertidas o amenas.	0.3281	0.9319
	8. Siempre tengo una actitud de compromiso	0.3279	0.9318
	9. La vida es buena	0.3285	0.9320
	10. Yo creo que el mundo es un buen lugar	0.3259	0.9312
	11. Me río mucho y/o sonríe mucho	0.3225	0.9312
	12. Me siento satisfecho (a) con todo en mi vida	0.3207	0.9297
	13. Yo me siento lindo (a)	0.3219	0.9300
	14. Existe una diferencia entre lo que yo quiero y lo que he hecho	0.3362	0.9341
	15. Estoy muy feliz	0.3236.	0.9305
	16. Encuentro belleza en las cosas	0.3306	0.9326
	17. Siempre tengo un efecto alegre en los demás	0.3238	0.9306
	18. Puedo desarrollar todo lo que quiero hacer	0.3247	0.9309
	19. Siento que tengo control de mi vida	0.3275	0.9317
	20. Me siento capaz de hacer cualquier cosa	0.3185	0.9290
	21. Me siento mentalmente alerta / Me siento en plenitud mental.	0.3274	0.9316
	22. A menudo me siento alegre y/o eufórico	0.3289	0.9321
	23. Me es fácil tomar decisiones	0.3381	0.9346
	24. Tengo un propósito en mi vida	0.3253	0.9310
	25. Siento que tengo mucha energía	0.3227	0.9303
	26. Normalmente tengo una buena influencia en los eventos	0.3260	0.9312
	27. Me divierto con otras personas	0.3224	0.9302
	28. Yo me siento saludable	0.3253	0.9310
	29. Tengo recuerdos felices del pasado	0.3277	0.9317
	Test Scale	0.3266	0.9336

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Instrumento para la medición de la Resiliencia SV – RES / Abreviada Villalba y Delgado, 2013

Dimensión	Ítem	Promedio de Correlación	Alpha
Yo soy/ Estoy	1. Soy una persona con esperanza	0.3869	0.9567
	2. Soy una persona con buena autoestima	0.3890	0.9570
	3. Soy optimista respecto del futuro	0.3779	0.9551
	4. Estoy en contacto con personas que me aprecian	0.3868	0.9567
	5. Estoy seguro de mí mismo	0.3850	0.9564
	6. Estoy seguro de mis proyectos y metas	0.3811	0.9557
	7. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	0.3838	0.9561
	8. Soy un modelo positivo para otras personas.	0.3843	0.9562
	9. Estoy bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio	0.3822	0.9559
	10. Estoy activo frente a mis problemas	0.3863	0.9566
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	0.3903	0.9573
	12. Estoy generando soluciones a mis problemas	0.3820	0.9558
Yo Tengo	13. Tengo relaciones afectivas sólidas	0.3855	0.9564
	14. Tengo fortaleza interior	0.3808	0.9556
	15. Tengo una vida con sentido	0.3756	0.9547
	16. Tengo personas que me apoyan	0.3770	0.9549
	17. Tengo a quién recurrir en caso de problemas	0.3828	0.9560
	18. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	0.3796	0.9554
	19. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	0.3759	0.9547
	20. Tengo personas en las cuales puedo confiar	0.3813	0.9557
	21. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	0.3776	0.9548
	22. Tengo mis objetivos claros	0.3856	0.9547
	23. Tengo proyectos a futuro	0.3973	0.9548
	24. Tengo problemas que puedo solucionar	0.3901	0.9550
Puedo	25. Puedo hablar de mis emociones	0.3842	0.9565
	26. Puedo expresar afecto	0.3828	0.9585
	27. Puedo confiar en las personas	0.3859	0.9572
	28. Puedo dar mi opinión	0.3842	0.9572
	29. Puedo buscar ayuda cuando la necesito	0.3828	0.9562
	30. Puedo apoyar a otros que tiene dificultados	0.3834	0.9560
	31. Puedo ser creativo	0.3889	0.9565
	32. Puedo comunicarme adecuadamente	0.3789	0.9561
	33. Puedo colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad	0.3789	0.9553
	34. Puedo fijarme metas realistas	0.3805	0.9556
	35. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	0.3774	0.9550
	36. Puedo proyectarme al futuro	0.3781	0.9551
Test Scale		0.3827	0.9571

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Instrumento para la medición del Sentido de Coherencia (SOC) -15. Ortiz-Granja y Acosta-Rodas et al, 2019

Dimensión	Ítem	Promedio de Correlación	Alpha
Comprensión	1. Te sientes comprendido cuando hablas con los demás.	0.4752	0.9269
	2. Cuando tienes que hacer algo que depende de otras personas, piensas que puedes lograrlo.	0.4811	0.9285
	3. Cuando te ha sucedido algo satisfactorio percibes que te lo mereces.	0.4612	0.9230
	4. Tienes claridad en tus ideas y sentimientos.	0.4725	0.9262
	5. Tienes personas con quienes contar.	0.4676	0.9248
Manejo	6. En los últimos años, las decisiones de tu vida han tenido claridad y coherencia	0.4583	0.9221
	7. Te encuentras en una situación en la que sabes lo que tienes que hacer.	0.4612	0.9230
	8. Realizar las actividades de cada día es una fuente de placer y satisfacción.	0.4662	0.9244
	9. Manejas adecuadamente tus sentimientos.	0.4633	0.9236
	10. Eres capaz de afrontar las dificultades en tu vida.	0.4532	0.9207
Significado	11. Para ti la vida es interesante.	0.4515	0.9259
	12. Tu opinión sobre la vida es que se puede encontrar una solución a las dificultades.	0.4767	0.9273
	13. Percibes que tu vida es buena	0.4497	0.9196
	14. Encontrar una solución a los problemas es fácil.	0.4694	0.9253
	15. Las cosas que haces en tu vida tienen sentido	0.4532	0.9207
Test Scale		0.4654	0.9289

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Felicidad / Bienestar en la Universidad Chan y Fong, 2020

Dimensión	Ítem	Promedio de Correlación	Alpha
Felicidad en la Universidad (Dimensión única)	1. En general, estoy feliz con mi vida.	0.2056	0.8148
	2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito	0.2089	0.8179
	3. A veces, el trabajo académico me produce ansiedad.	0.2179	0.8257
	4. A veces, el trabajo académico me hace sentir estresante.	0.2568	0.8545
	5. A veces, el trabajo académico me hace sentir desesperado.	0.2227	0.8297
	6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz	0.2143	0.8226
	7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera.	0.2134	0.8218
	8. En general, creo que estoy sana (o)	0.2121	0.8206
	9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos.	0.2056	0.8148
	10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico	0.2104	0.8191
	11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario.	0.2118	0.8204
	12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito.	0.2096	0.8185
	13. No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios.	0.2139	0.8223
	14. Tengo suficiente tiempo para descansar.	0.2188	0.8264
	15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+	0.2259	0.8322
	16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:	0.2070	0.8161
	17. Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad.	0.1913	0.8008
	18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.	0.1954	0.8051
Test Scale		0.2134	0.8300

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Warwick-Edinburgh Mental Well-being Scale (WEMWBS)

Tennant R, Hiller L et al, 2007

Dimensión	Ítem	Promedio de Correlación	Alpha
Bienestar mental	1. Soy optimista en el futuro	0.5929	0.9498
	2. Me siento útil	0.5959	0.9504
	3. Me siento relajado	0.6009	0.9514
	4. Estoy interesado en otras personas	0.6254	0.9560
	5. He tenido energía de sobra	0.6101	0.9531
	6. Se lidiar con los problemas	0.5954	0.9503
	7. Puedo pensar con claridad	0.5924	0.9503
	8. Me siento bien conmigo mismo	0.5863	0.9497
	9. Me siento cercano a otras personas	0.5894	0.9485
	10. Me siento seguro conmigo mismo	0.5868	0.9491
	11. Me siento capaz de tomar mis propias decisiones sobre mis asuntos	0.6041	0.9520
	12. Me he sentido querido / amado	0.5923	0.9497
	13. Me he interesado en cosas nuevas	0.6119	0.9535
	14. Me siento alegre	0.6028	0.9518
Test Scale		0.5990	0.9544

Fuente: Este documento

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Anexo 2. Instrumento de Recolección de Datos

Folio: _____

Estimada (o) estudiante, mi nombre es MSP. José Francisco Flores Alatorre, soy candidato al Doctorado en Ciencias de la Educación y estoy realizando una encuesta para saber su estado de: *Felicidad, resiliencia, sentido de coherencia en estudiantes universitarios, además del uso de indicadores positivos para evaluar el bienestar en universitarios.*

Esta encuesta es para mi trabajo de Doctorado en la Universidad Autónoma de Asunción. Mi asesor del proyecto es el Dr. Javier Caballero M. Ante cualquier duda o aclaración favor de enviar un correo electrónico a: jflores@uaa.edu.py. La información que nos facilite, será confidencial y anónima y no afectará en ningún momento la recepción del servicio la universidad. Toda la información servirá para la mejora del servicio a mediano plazo en la institución.

Yo _____, con CIN: _____
 Considero que la información sobre el estudio es clara, por lo tanto, me encuentro satisfecha (o) con la información recibida y considero aceptar a participar en la encuesta.

Firma: _____ Fecha: _____

Aclaración: _____

Características Sociodemográficas

Completa y marca según corresponda con una (X).

Edad: _____
 Sexo Hombre: ☐ Mujer: ☐
 Estado Civil Soltero ☐ Casado ☐
 Concubinato/Unión Libre ☐

Carrera: _____ Facultad: _____

Actualmente tu: Estudias ☐ Estudias y trabajas ☐Modalidad de estudios Presencial ☐ Mixta ☐ Distancia ☐Año de la Carrera: _____
 Realizas actividades extracurriculares No ☐ Si ☐

En caso de ser afirmativa, ¿Que actividad extracurricular * ? _____

Estado Residencial

1. Viaja diario de la casa a la Universidad (vive en familia); ☐
2. Viaja diario de la casa a la Universidad (vive solo); ☐
3. Vive cerca de la Universidad en residencia y/o espacios para estudiantes. (a cuadras) ☐
4. Estudiante de posgrado que vive solo; ☐
5. Estudiante de posgrado que vive en familia. ☐

* Actividad extracurricular: actividad de Ocio y/o Esparcimiento desarrollado dentro de la universidad

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Medición de la Felicidad:						
Ítems	Totalmente en desacuerdo 1	Bastante en desacuerdo 2	Algo en desacuerdo 3	Algo de acuerdo 4	Bastante de acuerdo 5	Totalmente de acuerdo 6
1. Me siento satisfecho con mi forma de ser						
2. Me interesa compartir con otras personas						
3. Siento que mi vida ha tenido recompensas						
4. Tengo sentimientos de afecto y/o estima hacia otras personas						
5. Me despierto con sensación de descanso						
6. Soy optimista sobre el futuro						
7. Encuentro la mayoría de las cosas divertidas o amenas.						
8. Siempre tengo una actitud de compromiso						
9. La vida es buena						
10. Yo creo que el mundo es un buen lugar						
11. Me río mucho y/o sonrío mucho						
12. Me siento satisfecho (a) con todo en mi vida						
13. Yo me siento lindo (a)						
14. Existe una diferencia entre lo que yo quiero y lo que he hecho						
15. Estoy muy feliz						
16. Encuentro belleza en las cosas						
17. Siempre tengo un efecto alegre en los demás						
18. Puedo desarrollar todo lo que quiero hacer						
19. Siento que tengo control de mi vida						
20. Me siento capaz de hacer cualquier cosa						
21. Me siento mentalmente alerta / Me siento en plenitud mental.						
22. A menudo me siento alegre y/o eufórico						
23. Me es fácil tomar decisiones						
24. Tengo un propósito en mi vida						
25. Siento que tengo mucha energía						
26. Normalmente tengo una buena influencia en los eventos						
27. Me divierto con otras personas						
28. Yo me siento saludable						
29. Tengo recuerdos felices del pasado						

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Medición de la Resiliencia:					
Ítem	Muy en desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Ni acuerdo ni desacuerdo 3	De acuerdo 4	Muy de acuerdo 5
1. Soy una persona con esperanza					
2. Soy una persona con buena autoestima					
3. Soy optimista respecto del futuro					
4. Estoy en contacto con personas que me aprecian					
5. Estoy seguro de mí mismo					
6. Estoy seguro de mis proyectos y metas					
7. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida					
8. Soy un modelo positivo para otras personas.					
9. Estoy bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio					
10. Soy activo frente a mis problemas					
11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida					
12. Estoy generando soluciones a mis problemas					
13. Tengo relaciones afectivas sólidas					
14. Tengo fortaleza interior					
15. Tengo una vida con sentido					
16. Tengo personas que me apoyan					
17. Tengo a quién recurrir en caso de problemas					
18. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa					
19. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas					
20. Tengo personas en las cuales puedo confiar					
21. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas					
22. Tengo mis objetivos claros					
23. Tengo proyectos a futuro					
24. Tengo problemas que puedo solucionar					
25. Puedo hablar de mis emociones					
26. Puedo expresar afecto					
27. Puedo confiar en las personas					
28. Puedo dar mi opinión					
29. Puedo buscar ayuda cuando la necesito					
30. Puedo apoyar a otros que tiene dificultades					
31. Puedo ser creativo					
32. Puedo comunicarme adecuadamente					
33. Puedo colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad					
34. Puedo fijarme metas realistas					
35. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos					
36. Puedo proyectarme al futuro					

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Medición del sentido de coherencia:					
Ítem	Nunca 1	Casi nunca 2	A veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
1. Te sientes comprendido cuando hablas con los demás.					
2. Cuando tienes que hacer algo que depende de otras personas, piensas que puedes lograrlo.					
3. Cuando te ha sucedido algo satisfactorio percibes que te lo mereces.					
4. Tienes claridad en tus ideas y sentimientos.					
5. Tienes personas con quienes contar.					
6. En los últimos años, las decisiones de tu vida han tenido claridad y coherencia.					
7. Te encuentras en una situación en la que sabes lo que tienes que hacer.					
8. Realizar las actividades de cada día es una fuente de placer y satisfacción.					
9. Manejas adecuadamente tus sentimientos.					
10. Eres capaz de afrontar las dificultades en tu vida.					
11. Para ti la vida es interesante.					
12. Tu opinión sobre la vida es que se puede encontrar una solución a las dificultades.					
13. Percibes que tu vida es buena.					
14. Encontrar una solución a los problemas es fácil.					
15. Las cosas que haces en tu vida tienen sentido.					

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Medición de la Felicidad relativa al Bienestar en la Universidad					
Ítem	Totalmente desacuerdo 1	En desacuerdo 2	Neutral 3	De acuerdo 4	Totalmente de acuerdo 5
1. En general, estoy feliz con mi vida.					
2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito					
3. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad.					
4. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan					
5. A veces, , las tareas y trabajos de la carrera me desesperan					
6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz					
7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera.					
8. En general, creo que estoy sana (o)					
9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos.					
10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico					
11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario.					
12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito.					
13. No tengo preocupaciones sobre mis gastos diarios.					
14. Tengo suficiente tiempo para descansar.					
15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+					
16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:					
17. Me siento segura (o) y protegida (o), en la Universidad.					
18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria.					

*Apoyo: Puede ser académico, de atención a la salud, apoyo emocional y/o de otros tipos

+Actividad extracurricular: actividad de Ocio y/o Esparcimiento desarrollado dentro de la universidad

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

Medición del bienestar mental:					
Ítem	Ninguna de las veces 1	Rara vez 2	Algunas veces 3	A menudo 4	Todo el tiempo 5
1. En el futuro soy optimista					
2. Me siento útil					
3. Me siento tranquilo					
4. Estoy interesado en otras personas					
5. Tengo energía de sobra					
6. Se lidiar con los problemas					
7. Puedo pensar con claridad					
8. Me siento bien conmigo mismo					
9. Me siento cercano a otras personas					
10. Me siento seguro conmigo mismo					
11. Me siento capaz de tomar mis propias decisiones sobre mis asuntos					
12. Me he sentido querido / amado					
13. Me he interesado en cosas nuevas					
14. Me siento alegre					

¿Que podría hacer la UAA, para que sea mas feliz tu estadía en la Universidad?

--

Si usted desea recibir los resultados de la investigación y/o otras informaciones relativas a la felicidad escriba su correo electrónico:

--

Si usted se siente triste o percibe con necesidad de hablar, existe en la UAA una línea de apoyo de primeros auxilios psicológicos.

Horarios de atención: Lunes y martes de 14:00 a 17:00 hrs. al 0983989632;

Miércoles y jueves de 14 a 17:00 hrs. al 0983980542.

Chi = 46.7410 / p = 0.004*

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	2	0.6	1	0.3	1	0.3	4	1.30
2	0	0	4	1.3	7	2.28	6	1.9	2	0.6	19	6.19
3	0	0	7	2.2	39	12.7	35	11.4	4	1.3	85	27.69
4	1	0.3	4	1.3	39	12.7	38	12.3	16	5.2	98	31.92
5	0	0	4	1.3	26	8.4	25	8.1	39	12.7	94	30.62
6	0	0	0	0	1	0.3	0	0	6	1.9	7	2.28
n	0		19		114		105		68		307	100
%	0.33		6.19		37.13		34.2		22.15			
Chi = 65.7387 / p = 0.000*												

2. Puedo acceder a los servicios de salud en la universidad cuando los necesito

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	F	%		
1	0	0	0	0	28	8.9	32	10	19	6.1	4	1.30
2	0	0	3	1	12	3.8	12	3.8	4	1.3	19	6.19
3	0	0	3	1	16	5.1	17	5.4	7	2.2	85	27.69
4	0	0	5	1.6	22	7	11	3.5	8	2.6	98	31.92
5	0	0	5	1.6	14	4.5	9	2.9	12	3.8	94	30.62
Posgrado – Maestría	0	0	0	0	10	3.2	10	3.2	6	1.9	7	2.28
Posgrado – Doctorado	1	.3	3	1	13	4.2	10	3.2	14	4.5	48	15.34
n	1		19		115		108		70		313	100
%	0.31		6.07		36.74		34.50		22.36			

Chi = 29.1702 / p = 0.214

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

3. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	F	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	2	0.6	1	0.3	1	0.3	4	1.30
2	0	0	4	1.3	3	0.9	4	1.3	8	2.6	19	6.19
3	0	0	6	1.9	10	3.2	35	11.4	34	11.0	85	27.69
4	2	0.6	7	2.2	19	6.1	43	14.0	27	8.7	98	31.92
5	3	0.9	8	2.6	14	4.5	41	13.3	28	9.2	94	30.62
6	0	0	1	0.3	1	0.3	0	0	5	1.6	7	2.28
n	5		26		49		124		103		307	100
%	1.63		8.47		15.96		40.39		33.55			

Chi = 23.9696 / p = 0.244

3. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me produce ansiedad

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	2	0.6	10	3.2	14	4.5	24	7.7	29	9.3	79	25.24
2	0	0	6	1.9	7	2.2	10	3.2	8	2.6	31	9.90
3	0	0	1	0.3	4	1.3	18	5.8	20	6.4	43	13.74
4	0	0	0	0	8	2.6	22	7	16	5.1	46	14.70
5	1	0.3	4	1.3	5	1.6	14	4.5	16	5.1	40	12.78
Posgrado - Maestría	1	0.3	2	0.6	3	1	15	4.8	5	1.6	26	8.31
Posgrado - Doctorado	1	0.3	4	1.3	8	2.6	23	7.3	12		48	15.34
n	5		27		49		126		106			
%	1.60		8.63		15.65		40.26		33.87			

Chi = 30.12.18 / p = 0.181

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

4. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		N	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	2	0.6	1	0.3	1	0.3	4	1.30
2	0	0	3	0.9	0	0	6	1.9	10	3.2	19	6.19
3	0	0	1	0.3	10	3.2	36	11.7	38	12.3	85	27.69
4	1	0.3	4	1.3	24	7.8	40	13.0	29	9.4	98	31.92
5	2	0.6	8	2.6	18	5.8	39	12.7	27	8.7	94	30.62
6	0	0	0	0	2	0.6	0	0	5	1.6	7	2.28
n	3		16		56		122		110		307	100
%	0.98		5.21		18.24		39.74		35.83			

Chi = 34.0195 / p = 0.026*

4. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me estresan

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	1	0.3	5	1.6	17	5.4	28	8.9	28	8.9	79	25.24
2	0	0	3	1	5	1.6	13	4.2	10	3.2	31	9.90
3	0	0	1	0.3	4	1.3	16	5.1	22	7	43	13.74
4	0	0	1	0.3	7	2.2	18	5.8	20	6.4	46	14.70
5	0	0	3	1	9	2.9	11	3.5	17	5.4	40	12.78
Posgrado – Maestría	1	0.3	1	0.3	2	0.6	16	5.1	6	1.9	26	8.31
Posgrado – Doctorado	1	0.3	3	1	12	3.8	23	7.3	9	2.9	48	15.34
n	3		17		56		125		112		313	100
%	0.96		5.43		17.89		39.94		35.78			

Chi = 28.8991 / p = 0.224

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

5. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan													
Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	1	0.3	1	0.3	1	0.3	1	0.3	4	1.3	
2	0	0	1	0.3	3	0.9	5	5.1	10	3.2	19	6.19	
3	0	0	4	1.3	32	10.4	32	10.4	31	10.0	85	27.69	
4	5	5.1	13	4.2	32	10.4	32	10.4	22	7.1	98	31.92	
5	3	3.19	16	5.2	30	9.7	30	9.7	24	7.8	94	30.62	
6	0	0	0	0	1	0.3	0	0	6	1.9	7	2.28	
n	8		35		70		100		94		307	100	
%	2.61		11.40		22.80		32.57		30.62				
Chi = 32.2620 / p = 0.041*													

5. A veces, las tareas y trabajos de la carrera me desesperan													
Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	3	0.95	12	3.83	16	5.11	20	6.38	28	8.94	79	25.24	
2	0	0	4	1.27	8	2.55	11	3.51	8	2.55	31	9.90	
3	1	0.31	1	0.31	13	4.15	11	3.51	17	5.43	43	13.74	
4	1	0.31	2	0.63	13	4.15	15	4.79	15	4.79	46	14.70	
5	0	0	5	1.59	7	2.23	11	3.51	17	5.43	40	12.78	
Posgrado – Maestría	1	0.31	5	1.59	2	0.63	15	4.79	3	0.95	26	8.31	
Posgrado - Doctorado	2	0.63	8	2.55	11	3.51	19	6.07	8	2.55	48	15.34	
n	8		37		70		102		96		313	100	
%	2.56		11.82		22.36		32.59		30.67				

Chi = 34.6182 / p = 0.074

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	1	0.3	2	0.6	1	0.3	4	1.3
2	0	0	3	0.9	5	1.6	5	1.6	6	1.9	19	6.19
3	0	0	6	1.9	35	11.4	35	11.4	12	3.9	85	27.69
4	1	0.3	2	0.6	49	15.9	49	15.9	26	8.4	98	31.92
5	0	0	3	0.9	25	8.1	25	8.1	59	19.2	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	1		14		65		116		111		307	
%	0.33		4.56		21.17		37.79		36.16		100	
Chi = 83.0214 / p = 0.000*												

6. Las relaciones formadas en la Universidad me hacen feliz

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		3 Neutral		4 De acuerdo		5 Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	4	1.27	26	8.30	26	8.30	23	7.34	79	25.24
2	0	0	2	0.63	7	2.23	12	3.83	10	3.19	31	9.90
3	1	0.32	2	0.63	8	2.55	11	3.51	21	6.70	43	13.74
4	0	0	3	0.95	9	2.87	18	5.75	16	5.11	46	14.70
5	0	0	2	0.63	10	3.19	13	4.15	15	4.7	40	12.78
Posgrado – Maestría	0	0	0	0	4	1.27	10	3.19	12	3.83	26	8.31
Posgrado – Doctorado	0	0	1	0.32	2	0.63	28	8.94	17	5.43	48	15.34
n	1		14		66		118		114		313	100
%	0.32		4.47		21.09		37.70		36.42			

Chi = 33.2654 / p = 0.099

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	1	0.3	1	0.3	2	0.6	4	1.3
2	0	0	4	1.3	2	0.6	10	3.2	3	0.9	19	6.19
3	0	0	9	2.9	19	6.1	45	14.7	12	3.9	85	27.69
4	1	0.3	2	0.6	13	4.2	46	15	36	11.7	98	31.92
5	0	0	2	0.6	5	1.6	30	9.7	57	18.6	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	1		17		40		132		117		307	100
%	0.33		5.54		13.03		43.00		38.11			

Chi = 74.2502 / p = 0.000*

7. La calidad del curso que estoy tomando actualmente me equipa bien para la carrera

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	3	0.95	10	3.19	34	10.86	32	10.22	79	25.24
2	0	0	2	0.63	8	2.55	11	3.51	10	3.19	31	9.90
3	0	0	2	0.63	4	1.27	18	5.75	19	6.07	43	13.74
4	1	0.32	3	0.95	7	2.23	22	7.02	13	4.15	46	14.70
5	0	0	4	1.27	5	1.59	14	4.47	17	5.43	40	12.78
Posgrado - Maestría	0	0	1	0.32	4	1.27	11	3.51	10	3.19	26	8.31
Posgrado - Doctorado	0	0	2	0.63	3	0.95	25	7.98	18	5.75	48	15.34
n	1		17		41		135		119		313	100
%	0.32		5.43		13.10		43.13		38.02			

Chi = 18.8756 / p = 0.759

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

8. En general, creo que estoy sana (o)													
Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	1	0.3	0	0	0	0	3	0.9	0	0	4	1.31	
2	0	0	6	1.9	6	1.9	6	1.9	1	0.3	19	6.23	
3	0	0	13	4.2	31	10.1	27	8.8	13	4.2	84	27.54	
4	1	0.3	3	0.9	15	4.9	49	16	29	9.5	97	31.80	
5	0	0	1	0.3	7	2.2	34	11.1	52	17.0	94	30.82	
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.30	
n	2		23		59		119		102		305		
%	0.66		7.54		19.34		39.02		33.44		100		
Chi = 138.3698 / p = 0.000*													

8. En general, creo que estoy sana (o)													
Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	7	2.25	20	6.43	29	9.32	23	7.39	79	25.40	
2	0	0	3	0.96	9	2.89	10	3.12	9	2.89	31	9.97	
3	2	0.64	2	0.64	7	2.25	18	5.78	13	4.18	42	13.50	
4	0	0	4	1.28	7	2.25	22	7.07	12	3.85	45	14.47	
5	0	0	4	1.28	7	2.25	14	4.50	15	4.82	40	12.86	
Posgrado – Maestría	0	0	0	0	2	0.64	10	3.12	14	4.50	26	8.36	
Posgrado - Doctorado	0	0	3	0.96	7	2.25	18	5.78	20	6.43	48	15.43	
n	2		23		59		121		106		311	100	
%	0.64		7.40		18.57		38.91		34.08				

Chi = 29.6945 / p = 0.195

9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos													
Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	F	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	1	0.3	0	0	3	0.9	0	0	4	1.30	
2	0	0	8	2.6	2	6.1	5	1.6	4	1.3	19	6.19	
3	2	0.6	19	6.1	25	8.1	31	10.0	8	2.6	85	27.69	
4	1	0.3	3	0.9	19	6.1	46	14.9	29	9.4	98	31.92	
5	1	0.3	2	0.6	7	2.2	33	10.7	51	16.6	94	30.62	
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.8	7	2.28	
n	4		33		53		118		99		307	100	
%	1.30		10.75		17.26		38.44		32.25				
Chi = 104.8810 / p = 0.000*													

9. Estoy satisfecha (o) con mis resultados académicos												
Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	1	0.31	9	2.87	19	6.07	29	9.26	21	6.70	79	25.24
2	1	0.31	5	1.59	10	3.19	8	2.55	7	2.23	31	9.90
3	2	0.63	4	1.27	12	3.83	16	5.11	9	2.87	43	13.74
4	0	0	8	2.55	4	1.27	19	6.07	15	4.79	46	14.70
5	0	0	4	1.27	6	1.91	14	4.47	16	5.11	40	12.78
Posgrado – Maestría	0	0	1	0.31	2	0.63	14	4.47	9	2.87	26	8.31
Posgrado - Doctorad o	0	0	2	0.63	2	0.63	21	6.70	23	7.34	48	15.34
n	4		33		55		121		100		313	100
%	1.28		10.54		17.57		38.66		31.95			

Chi = 41.1393 / p = 0.016*

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	0	0	4	1.3	0	0	4	1.3
2	0	0	6	1.9	3	0.9	7	2.2	3	0.9	19	6.19
3	0	0	14	4.5	32	10.4	32	10.4	7	2.8	85	27.92
4	0	0	1	0.3	17	5.5	63	20.5	17	5.5	98	31.92
5	0	0	2	0.6	5	1.6	40	13.0	47	15.3	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	0		23		57		146		81		307	100
%	0		7.49		18.57		47.56		26.38			

Chi = 125.3990 / p = 0.000*

10. Puedo manejar la cantidad de trabajo académico

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	3	0.95	22	7.02	39	12.46	15	4.79	79	25.24
2	0	0	4	1.27	8	2.55	12	3.83	7	2.23	31	9.90
3	0	0	4	1.27	9	2.87	22	7.02	8	2.5	43	13.74
4	0	0	6	1.91	7	2.23	21	6.70	12	3.83	46	14.70
5	0	0	5	1.59	7	2.23	17	5.43	11	3.51	40	12.78
Posgrado – Maestría	0	0	0	0	2	0.63	13	4.15	11	3.51	26	8.31
Posgrado - Doctorado	0	0	3	0.95	3	0.95	25	7.98	19	6.07	48	15.34
n	0		23		58		149		83		313	100
%	0		7.35		18.53		47.60		26.52			

Chi = 30.2567 / p = 0.035*

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	0	0	1	0.3	2	0.6	10.3	3.3	4	1.30
2	0	0	6	1.9	5	1.6	5	1.6	3	0.9	19	6.19
3	0	0	9	2.9	26	8.4	39	12.7	11	3.5	85	27.69
4	1	0.3	5	1.6	11	3.5	56	18.2	25	8.14	98	31.92
5	1	0.3	0	0	7	2.2	36	11.7	50	16.3	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	2		20		50		138		97		307	100
%	0.65		6.51		16.29		44.95		31.60			
Chi = 93.1826 / p = 0.000*												

11. Estoy satisfecho con el ambiente universitario

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	1	0.31	1	0.31	10	3.19	44	14.05	23	7.34	79	25.24
2	1	0.31	2	0.63	7	2.23	12	3.83	9	2.87	31	9.90
3	0	0	5	1.59	7	2.23	14	4.47	17	5.43	43	13.74
4	0	0	6	1.91	10	3.19	21	6.70	9	2.87	46	14.70
5	0	0	3	0.95	7	2.23	16	5.11	14	4.47	40	12.78
Posgrado – Maestría	0	0	2	0.63	3	0.95	16	5.11	5	1.59	26	8.31
Posgrado - Doctorado	0	0	1	0.31	6	1.91	19	6.07	22	7.02	48	15.34
n	2		20		50		142		99		313	100
%	0.64		6.39		15.97		45.37		31.63			

Chi = 31.4228 / p = 0.142

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	1	0.3	1	0.3	1	0.3	1	0.3	4	1.30
2	0	0	7	2.2	6	1.9	2	0.6	4	1.3	19	6.19
3	1	0.3	13	4.2	44	14.3	25	8.1	2	0.6	85	27.69
4	2	0.6	4	1.3	26	8.4	46	15	20	6.5	98	31.92
5	2	0.6	2	0.6	15	4.8	36	11.7	39	12.7	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	5		27		92		110		73		307	100
%	1.63		8.79		29.97		35.83		23.78			

Chi = 110.1102 / p = 0.000*

12. Puedo obtener servicios de apoyo* rápidamente cuando los necesito

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	6	1.91	22	7.02	28	8.94	23	7.34	79	25.24
2	2	0.63	4	1.27	12	3.83	9	2.87	4	1.27	31	9.90
3	1	0.31	3	0.95	10	3.19	18	5.75	11	3.51	43	13.74
4	0	0	5	1.59	15	4.79	20	6.38	6	1.91	46	14.70
5	0	0	6	1.91	14	4.47	11	3.51	9	2.87	40	12.78
Posgrado – Maestría	1	0.31	1	0.31	9	2.87	9	2.87	6	1.91	26	8.31
Posgrado - Doctorado	1	0.31	3	0.95	10	3.19	18	5.75	16	5.11	48	15.34
n	5		28		92		113		75		313	100
%	1.60		8.95		29.39		36.10		23.96			

Chi = 24.6534 / p = 0.425

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	4	1.27	31	9.90	17	5.43	16	5.11	11	3.51	79	25.24
2	2	0.63	17	5.43	6	1.91	3	0.95	3	0.95	31	9.90
3	7	2.23	15	4.79	8	2.55	6	1.91	7	2.23	43	13.74
4	2	0.63	25	7.98	6	1.91	8	2.55	5	1.59	46	14.70
5	2	0.63	15	4.79	11	3.51	5	1.59	7	2.23	40	12.78
Posgrado – Maestría	3	0.95	11	3.51	4	1.27	7	2.23	1	0.31	26	8.31
Posgrado-Doctorado	8	2.55	7	2.23	14	4.47	12	3.83	7	2.23	48	15.34
n	28		121		66		57		41		313	100
%	8.95		38.66		21.09		18.21		13.10			

Chi = 34.1349 / p = 0.082

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

14. Tengo suficiente tiempo para descansar													
Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	1	0.3	2	0.6	1	0.3	0	0	4	1.30	
2	2	0.6	9	2.9	1	0.3	6	1.9	1	0.3	19	6.19	
3	6	1.9	29	9.4	30	9.7	16	5.2	4	1.3	85	27.69	
4	7	2.2	28	9.1	26	8.4	33	10.7	4	1.3	98	31.92	
5	3	0.9	21	6.8	22	7.16	31	10	17	5.5	94	30.62	
6	0	0	1	0.3	0	0	0	0	6	1.9	7	2.28	
n	18		89		81		87		32		307	100	
%	5.86		28.99		26.38		28.34		10.42				
Chi = 73.9187 / p = 0.000*													

14. Tengo suficiente tiempo para descansar												
Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	6	1.91	19	6.07	18	5.75	28	8.94	8	2.55	79	25.24
2	5	1.59	6	1.91	11	3.51	5	1.59	4	1.27	31	9.90
3	3	0.95	13	4.15	9	2.87	13	4.15	5	1.59	43	13.74
4	1	0.31	16	5.11	10	3.19	16	5.11	3	0.95	46	14.70
5	0	0	12	3.83	17	5.43	7	2.23	4	1.27	40	12.78
Posgrado - Maestría	1	0.31	9	2.8	7	2.23	6	1.91	3	0.95	26	8.31
Posgrado - Doctorado	2	0.63	14	4.47	9	2.87	16	5.11	7	2.23	48	15.34
n	18		89		81		91		34		313	100
%	5.75		28.43		25.88		29.07		10.86			

Chi = 27.4599 / p = 0.283

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	1	0.3	1	0.3	2	0.6	0	0	4	1.31
2	1	0.3	9	2.9	2	0.6	4	1.3	3	0.9	19	6.21
3	2	0.6	33	10.7	32	10.4	16	5.2	2	0.6	85	27.78
4	7	2.2	21	6.8	29	9.4	32	10.4	9	2.9	98	32.03
5	4	1.3	20	6.5	28	9.1	22	7.1	19	6.2	93	30.39
6	0	0	2	0.6	0	0	0	0	5	1.6	7	2.29
n	14		86		92		76		38		306	100
%	4.58		28.10		30.07		24.84		12.42			

$$\text{Chi} = 57.4797 / p = 0.000^*$$

15. Dispongo de tiempo suficiente para participar en actividades extracurriculares+

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	4	1.28	19	6.08	25	8.01	21	6.73	10	3.20	79	25.32
2	4	1.28	5	1.60	8	2.56	10	3.20	4	1.28	31	9.94
3	2	0.64	9	2.88	13	4.16	12	3.84	7	2.24	43	13.78
4	1	0.32	15	4.80	12	3.84	13	4.16	4	1.28	45	14.42
5	0	0	16	5.12	16	5.12	6	1.92	2	0.64	40	12.82
Posgrado - Maestría	2	0.64	9	2.88	7	2.24	3	0.96	5	1.60	26	8.33
Posgrado - Doctorado	1	0.32	14	4.48	12	3.84	13	4.16	8	2.56	48	15.38
n	14		87		93		78		40		312	100
%	4.49		27.88		29.81		25.00		12.82			

$$\text{Chi} = 25.4162 / p = 0.383$$

+Actividad extracurricular: actividad de Ocio y/o Esparcimiento desarrollado dentro de la universidad

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	1	0.3	1	0.3	2	0.6	0	0	4	1.3
2	1	0.3	1	0.3	5	1.6	6	1.9	6	1.9	19	6.15
3	0	0	8	2.6	27	8.7	38	12.3	12	3.9	85	27.69
4	3	0.9	3	0.9	24	7.8	45	14.6	23	7.4	98	31.92
5	0	0	5	1.6	18	5.8	32	10.4	39	12.7	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	4		18		75		123		87		307	100
%	1.30		5.86		24.43		40.07		28.34			

Chi = 49.7788 / p = 0.000*

16. El estado de los edificios y de las instalaciones deportivas extracurriculares, es bueno:

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	1	0.31	14	4.47	31	9.90	33	10.54	79	25.24
2	2	0.63	4	1.27	7	2.23	12	3.83	6	1.91	31	9.90
3	1	0.31	3	0.95	9	2.87	19	6.07	11	3.51	43	13.74
4	1	0.31	2	0.63	12	3.83	19	6.07	12	3.83	46	14.70
5	0	0	3	0.95	11	3.51	16	5.11	10	3.19	40	12.78
Posgrado – Maestría	0	0	1	0.31	9	2.87	9	2.87	7	2.23	26	8.31
Posgrado - Doctorado	0	0	4	1.27	14	4.47	19	6.07	11	3.51	48	15.34
n	4		18		76		125		90		313	100
%	1.28		5.75		24.28		39.94		28.75			

Chi = 26.9167 / p = 0.308

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

17. Me siento segura (o) y protegida(o), en la Universidad													
Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	0	0	1	0.3	3	0.9	0	0	4	1.30	
2	1	0.3	3	0.9	3	0.9	5	1.6	7	2.8	19	6.19	
3	0	0	3	0.9	23	7.4	44	14.3	15	4.8	85	27.69	
4	1	0.3	2	0.6	13	4.2	51	16.6	31	10.0	98	31.92	
5	0	0	1	0.3	8	2.6	34	11.0	51	16.6	94	30.62	
6	0	0	0	0	1	0.3	0	0	6	1.9	7	2.28	
n	2		9		49		137		110		307	100	
%	0.65		2.93		15.96		44.63		35.83				
Chi = 63.2558 / p = 0.000*													

17. Me siento segura (o) y protegida(o), en la Universidad													
Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%			
1	0	0	1	0.31	16	5.11	27	8.62	35	11.18	79	25.24	
2	1	0.31	1	0.31	3	0.95	16	5.11	10	3.19	31	9.90	
3	0	0	2	0.64	5	1.59	20	6.38	16	5.11	43	13.74	
4	0	0	2	0.64	8	2.55	22	7.02	14	4.47	46	14.70	
5	0	0	2	0.64	8	2.55	20	6.38	10	3.19	40	12.78	
Posgrado – Maestría	0	0	0	0	2	0.64	12	3.83	12	3.83	26	8.31	
Posgrado - Doctorado	1	0.31	1	0.31	8	2.55	22	7.02	16	5.11	48	15.34	
n	2		9		50		139		113		313	100	
%	0.64		2.88		15.97		44.41		36.10				

Chi = 20.0379 / p = 0.695

El uso de indicadores positivos para la evaluación...

18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria

Índice de Felicidad por categoría	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		5. Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	1	0.3	0	0	0	0	2	0.6	1	0.3	4	1.30
2	1	0.3	3	0.9	6	1.9	7	2.2	2	0.6	19	6.19
3	0	0	9	2.9	37	12.0	34	11.0	5	1.6	85	27.69
4	1	0.3	2	0.6	12	3.9	57	18.5	26	8.4	98	31.92
5	0	0	0	0	2	0.6	40	13.0	52	16.9	94	30.62
6	0	0	0	0	0	0	0	0	7	2.2	7	2.28
n	3		14		57		140		93		307	100
%	0.98		4.56		18.57		45.60		30.29			

Chi = 153.3104 / p = 0.000*

18. En general, estoy contenta (o) con mi vida universitaria

Por año	Totalmente en Desacuerdo		En desacuerdo		Neutral		De acuerdo		Totalmente de acuerdo		n	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1	0	0	1	0.31	23	7.34	33	10.54	22	7.02	79	25.24
2	1	0.31	0	0	7	2.23	13	4.15	10	3.19	31	9.90
3	2	0.63	3	0.95	9	2.87	12	3.83	17	5.43	43	13.74
4	0	0	6	1.91	9	2.87	21	6.70	10	3.19	46	14.70
5	0	0	3	0.95	4	1.27	23	7.34	10	3.19	40	12.78
Posgrado - Maestría	0	0	1	0.31	1	0.31	17	5.43	7	2.23	26	8.31
Posgrado - Doctorado	0	0	0	0	5	1.59	24	7.66	19	6.07	48	15.34
n	3		14		58		143		95		313	100
%	0.96		4.47		18.53		45.69		30.35			

Chi = 47.2384 / p = 0.003 *